

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215206688
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215206688.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO 00 492 736, zastúpenému Advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku č. 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi S. F., K.. XX.XX.XXXX, K. O. V. XXX, O., o zaplatenie 70,70 €, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 70,70 €, ako aj trovy konania a to súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.03.2015 sa domáhal navrhovateľ vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 70,70 €, titulom nezaplateného cestovného v sume 0,70 € a sumu 70,- € titulom sankcie za cestovanie bez platného cestovného lístka. Súčasne žiadal zaviazat odporkyňu na náhradu trov konania.

Odporkyňi bol návrh spolu s prílohami doručovaný dňa 27.03.2015, tento si prevzala osobne dňa 02.04.2015. Odporkyňa na doručovaný návrh navrhovateľa nereagovala, k veci sa nevyjadрила.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (Nariadenie európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Ustanovenie § 115a je výnimkou zo zásady, že ak súd rozhoduje vo veci samej, nariadi pojednávanie. Pojednávanie nemusí nariadiť len v prípade, ak zákon expressis verbis ustanoví, že pojednávanie netreba nariaďovať a sú súčasne naplnené všetky predpoklady uvedené v ustanoveniach § u 115a, a to:

19C/142/2015

- a) ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, a
- b) ak možno vo veci rozhodnúť iba na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a
- c) ak účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 však uvedené predpoklady nemusia byť naplnené v drobných sporoch. Za drobné spory sa považujú spory uvedené v § 200ea.

Podľa § 200ea ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- €, od toho okamihu ide o drobný spor; ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania na deň 25.06.2015, bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 02.06.2015.

Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov navrhovateľom, z ktorých ustálil skutkový stav veci, ktorý je pre meritórne rozhodnutie nevyhnutný a z ktorých vyplynuli skutočnosti uvedené v návrhu a to: návrhom na začatie konania, kontrolným cestovným lístkom, prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, fotokópiou poštového podacieho hárka, dopytom na ZVJS, REGOB, správu ORPZ SR, ako aj ostatným obsahom spisu.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádki autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

K nezaplateniu cestovného odporkyňou došlo dňa 28.09.2014, pri kontrole vykonávanej revízorom so služobným číslom 1045, o 08.42 hod., na linke č. 201, teda odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi cestovné 0,70 € a sankciu v sume 70,- €, teda spolu 70,70 €.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnej odporkyni náhradu trov konania, ktoré sú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom v celkovej sume 59,98 € (za dva úkony právnej služby po 16,60 € za jeden úkon a režijný paušál 2 x 8,39 €) + 20 % DPH, podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, na účet advokáta, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, W.: F., B.: XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).