

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714204160  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714204160.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v právnej veci žalobcu Q. D., a.s., so sídlom G. 7, J., W. XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému C. T., bytom naposledy G., E. XXXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom JUDr. Jozefom Jaselským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie 1.125,44 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 12C 90/2014-66 zo dňa 1.12.2014 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola uložená žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 919 eur s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 4.5.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 145,20 eur na účet právneho zástupcu žalobcu. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Vychádzal zo skutkového zistenia, že účastníci konania uzavreli dňa 25.9.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola dohodnutá na úhradu ceny tovaru vo výške 1.022 eur tak, že dlžník uhradí priamu platbu predajcovi 103 eur a výška úveru bude predstavovať 919 eur. Celková čiastka k zaplateniu bola vyčíslená na 1.679,76 eur, priemerná RPMN 45,60 %, RPMN 54,8 % a výška úrokovej sadzby 44,50 % ročne. Poplatok za poistenie bol vyčíslený na 3,33 %. Žalovaný sa úver zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 48,21 eur pri počte mesačných splátok 36. Ďalej sa strany dohodli na splatnosti prvej mesačnej splátky a dátumu konečnej splatnosti úveru. Listom zo dňa 10.5.2013 žalobca oznámil žalovanému mimoriadnu splatnosť úveru k 3.5.2013 z dôvodu nesplnenia zmluvných podmienok a výšku neuhradenej istiny vyčíslil na 1.125,44 eur. Podľa časového prehľadu úverového účtu bola žalovanému odfinancovaná čiastka 919 eur. Žalovaný neuhradil žiadnu z dohodnutých splátok. Súd prvého stupňa citoval ustanovenie § 4, § 7 a § 9, ako aj ustanovenie § 19 zákona č. 129/2010 Z.z. a tiež § 11 citovaného zákona. Mal preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná, keďže z predložených zmlúv nepochybne vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 919 eur. Žalobca však do RPMN nezapočítal celkové náklady, a to odplatu za doplnkové služby - poistenie, pričom z obsah zmluvy je nepochybne, že bez týchto ďalších nákladov by úver žalovanému poskytnutý nebol. Skutočná RPMN úveru a celková čiastka k zaplateniu pri počte predpísaných splátok a výške mesačnej splátky tak predstavovala sumu 1.735,56 eur, teda pri zohľadnení celkových nákladov RPMN predstavuje 58,21 %. Súd prvého stupňa mal za to, že RPMN bola stanovená v neprospech spotrebiteľa a nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa ma za následok, že úver je poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. V takomto prípade je povinnosťou žalovaného vrátiť iba poskytnuté finančné prostriedky, teda sumu 919

eur, na ktorú súd žalovaného zaviazal spolu s úrokom z omeškania s odkazom na ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V časti žiadania istiny, úrokov a úrokov z omeškania považoval žalobcu za nedôvodnú, preto ju zamietol.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi priznal trovy za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za dva úkony v percentuálnej výške 62 %, čo predstavuje sumu 145,20 eur.

V zákonom stanovenej lehote podal proti zamietavému výroku rozsudku odvolanie žalobca. Nesúhlasil s konštatovaním súdu prvého stupňa, že do RPMN 54,80 % nebola započítaná odplata za poistenie, po ktorom započítaní by RPMN predstavovala 58,21 %. Vyslovil názor, že poistenie nie je súčasťou RPMN, nakoľko sa nejedná o právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako veriteľom a dlžníkom, ale o právny vzťah medzi dlžníkom a poisťovňou. Rozsudok súdu prvého stupňa považoval za nepreskúmateľný, keďže súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí presne neuviedol, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil, z akých skutočností vychádzal, pričom vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení by mal dbať na jeho celkovú presvedčivosť, t.z. že závery, ku ktorým súd dospel musia byť pre adresáta prijateľné, racionálne a v konečnom dôsledku aj spravodlivé a presvedčivé. Mal za to, že prvostupňový súd sa dostatočne nevysporiadal so skutkovým a ani s právnym posúdením vecí. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na nové prerokovanie.

K odvolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v časti ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 212 O.s.p. a zistil, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými predloženými dôkazmi a jeho argumentácia je súladná s judikatúrou slovenských súdov a interpretáciou Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5.4.1993. Súd prvého stupňa správne posúdil, že do RPMN je potrebné zahrnúť všetky poplatky, teda vrátane poplatku za poistenie, keďže v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v časti III. bod 1.2 sa uvádza, že poplatok za poistenie uvedený v základných podmienkach je vyjadrený percentom z mesačnej splátky úveru/revolvingového úveru a je zahrnutý do výšky mesačnej splátky. Stal sa tak súčasťou odplaty bez rozdielu, kto je oprávneným z tejto platby. Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že RPMN je nesprávne uvedená v neprospech spotrebiteľa, čo robí úver bezúročný a bez poplatkov.

S poukazom na uvedené odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavej časti v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a keďže žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli tieto mu neboli priznané.

Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.