

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201321
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201321.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov C. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom 091 01 Breznica 14 zastúpenej Centrom právnej pomoci určeným advokátom Mgr. Petrom Baranom, so sídlom Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, a D. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XX o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2022 sa matka maloletej domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude ju aj zastupovať a spravovať majetok maloletej. Ďalej žiadala aby súd otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej mesačným výživným vo výške 100,-eur uhrádzaným k rukám matky vopred, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca počnúc dňom 01.07.2022 s tým, že styk maloletej s otcom určený nebude.

2. Skôr než začalo prvé pojednávanie a skôr než otec prevzal súdom doručovaný návrh na začatie konania matka písomným podaním doručeným súdu dňa 14.11.2022 vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť, čo odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 02.11.2022 sp.zn.1P/24/2022 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej a zároveň bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Žiadala, aby jej súd priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Konanie iniciované matkou spadá pod zákonnú úpravu zákona č.161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

4. Podľa § 2 ods.1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

-2-

4P/26/2022

5. Podľa § 29 ods.1, 2 a 3 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

8. V danom prípade matka maloletej vzala návrh na začatie konania pred začatím pojednávania v celom rozsahu späť z dôvodu dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností s otcom maloletej. Vzhľadom na uvedené súd postupujúc v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie bez ďalšieho zastavil, nakoľko vzhľadom na dôvod späťvzatia nie je potrebné v konaní pokračovať.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže na iné rozhodnutie nebol zákonný dôvod.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.