

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511219003
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7511219003.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa: H. U., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, občan SR, zastúpeného JUDr. Vladimírom Janočkom, advokátom, so sídlom Mlynská 1, Košice proti odporcovi: Obec Komárovce, IČO: 00324239 so sídlom Obecný úrad Komárovce 22, o zaplatenie úroku z omeškania 453,19 eura s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne:

zo sumy 4.900,- eur od 23.11.2011 do 21.12.2011 vo výške 36,01 eura,
zo sumy 4.400,- eur od 22.12.2011 do 13.1.2012 v sume 25,64 eura,
zo sumy 4.200,- eur od 14.1.2012 do 21.3.2012 v sume 72,18 eura,
zo sumy 4.000,- eur od 22.3.2012 do 15.6.2012 v sume 86,93 eura,
zo sumy 3.800,- eur od 16.6.2012 do 23.7.2012 v sume 36,49 eura,
zo sumy 2.800,- eur od 24.7.2012 do 27.9.2012 v sume 46,70 eura,
zo sumy 2.300,- eur od 28.9.2012 do 28.12.2012 v sume 53,47 eura,
zo sumy 2.000,- eur od 29.12.2012 do 25.2.2013 v sume 29,90 eura,
zo sumy 1.500,- eur od 26.2.2013 do 19.6.2013 v sume 43,33 eura,
zo sumy 1.000,- eur od 20.6.2013 do 30.8.2013 v sume 18,24 eura
a zo sumy 500,- eur od 31.8.2013 do 3.10.2013 v sume 4,30 eura,
všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,60 eura titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 197,97 eura titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Vladimíra Janočka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie dňa 16.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 4.900,- eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 23.11.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších právnych predpisov a z celkovej dlžnej sumy 6.955,85 eura, na zaplatenie ktorej mu vznikol nárok v súvislosti s ukončením výkonu funkcie starostu obce Komárovce ku dňu 21.4.2011 a to titulom mzdy za apríl 2011, päťmesačného odstupného a náhrady za nevyčerpanú dovolenku, mu ku dňu podania návrhu na súd vyplatil odporca len sumu 2.055,85 eura, čím sa dostal do omeškania so zaplatením mzdy a odstupného napriek tomu, že obec v čase splatnosti mzdy a odstupného mala peňažné prostriedky na výplatu a tieto nevyhnutne v tom čase nepotrebovala

na zabezpečovanie svojej činnosti tak, aby bez výpadkov bol zabezpečený ďalší chod obce, čo bol aj dôvod, prečo nesúhlasil s odporcom navrhnutým splátkovým kalendárom z 20.7.2011.

Odporca žalovanú istinu 4.900,- eur uhradil navrhovateľovi nepravidelnými splátkami v období 12/2011 až 10/2013. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ pred začatím pojednávania zobral svoj návrh v časti žalovanej istiny späť.

Odporca uviedol, že žalovanú sumu splácal navrhovateľovi v mesačných splátkach podľa svojich možností, pričom v čase ukončenia výkonu funkcie navrhovateľa ako starostu obce Komárovce evidoval viacerých veriteľov, medzi ktorými boli aj veritelia s prednostnými pohľadávkami, preto nemal možnosť zaplatiť navrhovateľovi naraz ním požadovanú sumu 6.955,85 eura. Vzhľadom na to, že navrhovateľ ako bývalý starosta odporcu po ukončení výkonu svojej funkcie neodovzdal riadne agendu obce, nemal možnosť ako nastupujúci starosta objektívne posúdiť celkové majetkové pomery obce a vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov obec ani nemala možnosť naraz zaplatiť navrhovateľom požadovanú sumu. Nehospodárne nakladanie navrhovateľa s majetkom obce počas výkonu funkcie starostu, a v určitých prípadoch jeho nečinnosť a neodborný postup, mali za následok, že odporca sa dostal do zlej finančnej situácii, pre ktorú nemal možnosť zaplatiť naraz pohľadávku navrhovateľa, o čom má navrhovateľ ako bývalý starosta odporcu vedomosť. Vzhľadom k uvedenému odporca má možnosť splácať svoje záväzky len v splátkach a preto žiada o povolenie splniť dlh v mesačných splátkach. Z uvedených dôvodov zároveň navrhol, aby súd v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Rozsudkom z 14.10.2013 č.k. 7C/92/2012-68 Okresný súd Košice - okolie zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny 4.900,- eur podľa § 96 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania zo žalovanej istiny tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a nahradiť trovy konania 33,60 eura titulom náhrady súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a 395,93 eura titulom náhrady trov právneho zastúpenia podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Na odvolanie odporcu voči vyššie citovanému rozsudku vo výrokoch o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania a nahradiť trovy, Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením z 24.3.2015 č.k. 1Co/502/2014-89 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výrokoch napadnutých odvolaním ako nepreskúmateľný a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súdu prvého stupňa uložil opätovne posúdiť nárok navrhovateľa na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, zohľadniť skutočnosť, že ide o tri samostatné nároky, pričom pokiaľ ide o nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z náhrady za nevyčerpanú dovolenku, zohľadniť všetky námietky odvolateľa a v rozsudku uviesť ako súd právne tento nárok vyhodnotil, ako aj zohľadniť námietky odvolateľa týkajúce sa aplikácie ust. § 150 ods. 1 O.s.p. na daný prípad.

Predmetom konania sa tak stalo zaplatenie príslušenstva pohľadávky a to úroku z omeškania 9,25 % ročne zo žalovanej istiny 4.900,- eur od 23.11.2011 do zaplatenia a náhrada trov konania.

Riadne a včas predvolaný odporca sa na pojednávanie vo veci konané 24.6.2015 nedostavil, o odročenie pojednávania nepožiadaval, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a štatutárneho zástupcu odporcu starostu Mariána Bužického, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ vykonával funkciu starostu obce Komárovce do 21.4.2011. Jeho funkčný plat bol 1.670,20 eura brutto mesačne. Uvedené medzi účastníkmi nebolo sporné.

V súvislosti s ukončením funkcie starostu navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 6.955,85 eura netto súhrne titulom: 1) platu za mesiac apríl 2011, 2) päťmesačného odstupného 8.230,- eur brutto a 3) náhrady za nevyčerpanú dovolenku 556,74 eura brutto. (výplatná páska navrhovateľa za 04/2011, písomné vyjadrenie odporcu z 20.7.2011)

Pred podaním návrhu na súd odporca zo sumy 6.955,85 eura uhradil navrhovateľovi formou mesačných splátok v období 5/2011 - 11/2011 čiastku 2.055,85 eur.

Po začatí konania odporca uhradil navrhovateľovi zostávajúcu časť dlžnej sumy teda žalovanú istinu 4.900,- eur (6.955,85 eura - 2.055,85 eura) nasledovne: 21.12.2011 sumu 500,- eur, 13.1.2012 sumu 200,- eur, 21.3.2012 sumu 200,- eur, 15.6.2012 sumu 200,- eur, 23.7.2012 sumu 1.000,- eur, 27.9.2012 sumu 500,- eur, 28.12.2012 sumu 300,- eur, 25.2.2013 sumu 500,- eur, 19.6.2013 sumu 500,- eur, 30.8.2013 sumu 500,- eur a 3.10.2013 sumu 500,- eur. Predmetné čiastky poukazoval odporca zo svojho účtu v banke, pričom pri každej z uvedených platieb uviedol, že ide o splátku odstupného. (výpisy z účtu odporcu č. 0434486001 vedeného v Dexia banke Slovensko a.s. - pobočka Košice a následne Prima banke Slovensko, a.s. - pobočka Košice za obdobie 12/11 - 10/2013 čl. 48 -58 spisu, elektronické podanie odporcu z 10.10.2013 čl. 37-39 spisu). Uvedené potvrdil vo svojej výpovedi aj starosta odporcu (čl. 63 spisu).

Podľa § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení účinnom do 31.5.2011 (ďalej „zákon č. 253/1994 Z.z.“) po zániku mandátu starostu okrem dôvodov uvedených v osobitných predpise z dôvodu skončenia funkčného obdobia patrí starostovi odstupné z rozpočtu obce, ktoré v závislosti od času výkonu funkcie je päťnásobok jeho priemerného mesačného platu, ak vykonával funkciu štyri roky.

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že splatnosť odstupného osobitne dojednaná nebola, preto súd postupoval podľa ustanovení Zákonníka práce.

Podľa § 76 ods. 5 Zákonníka práce odstupné vypláca zamestnávateľ po skončení pracovného pomeru v najbližšom výplatnom termíne určenom u zamestnávateľa na výplatu mzdy, ak sa zamestnávateľ nedohodne s uvoľňovaným zamestnancom na výplate odstupného inak.

Podľa § 34 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení účinnom pre posúdenie vecí (ďalej len „ Zákonník práce“) ak je zamestnávateľ alebo zamestnanec povinný uspokojiť viac peňažných nárokov a plnenie nestačí na vyrovnanie všetkých peňažných nárokov, je vyrovnaný ten nárok, o ktorom povinný pri plnení vyhlási, že ho chce uspokojiť. Ak tak neurobí, je plnením uspokojený nárok najskôr splatný.

Pracovnoprávne predpisy nezakotvujú výšku úrokov z omeškania, preto sa v týchto prípadoch postupuje podľa občianskoprávných predpisov.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplata istiny 4.900,- eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že 21.4.2011 ukončil výkon funkcie starostu obce Komárovce v dôsledku čoho mu patrí: 1) mzda za mesiac apríl 2011, 2) 5 - mesačné odstupné a 3) náhrada za nevyčerpanú dovolenku v úhrnej sume 6.955,85 eura netto za všetky tri čiastkové nároky. Zároveň v podanom návrhu uviedol, že ku dňu podania návrhu na súd teda k 16.12.2011 mu odporca vyplatil len časť tejto sumy a to 2.055,85 eura, pričom do omeškania sa dostal odporca so zaplatením mzdy a odstupného. Podaným návrhom sa teda navrhovateľ nedomáhal zaplata istiny 4.900,- eur (resp. jej časti) titulom náhrady za nevyčerpanú dovolenku ale len titulom mzdy a odstupného. Vykonaným dokazovaním súd z

výpisov z účtu odporcu zistil, že platbami, ktoré odporca poukazoval navrhovateľovi v období po podaní návrhu na súd teda od 12/2011 do 10/2013 hradil odporca navrhovateľovi odstupné, čo je výslovne uvedené pri každej platbe, a toto uhradil spolu v sume 4.900,- eur (žalovaná istina). V kontexte vyššie citovaného ust. § 34 Zákonníka práce teda odporca po podaní návrhu na súd zaplatil navrhovateľovi sumu 4.900,- eur titulom odstupného. S uvedeným korešponduje aj predžalobná výzva navrhovateľa z 20.10.2011, ktorou sa domáhal od odporcu zaplataenia odstupného a výpoveď starostu odporcu.

Predmetom konania je teda zaplataenie úroku z omeškania z odstupného 4.900,- eur.

So zaplataením odstupného sa odporca dostal do omeškania 1.6.2011, keďže navrhovateľovi funkcia starostu obce zanikla 21.4.2011, splatnosť odstupného účastníkmi inak dojednaná nebola, odstupné bolo teda splatné do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca t.j. do 31.5.2011 a nasledujúcim dňom sa odporca dostal do omeškania s plnením. Navrhovateľovi tak podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol voči odporcovi nárok na zaplataenie žalovaného úroku z omeškania z odstupného 4.900,- eur. Závazkový vzťah medzi účastníkmi vznikol pred 1. februárom 2013, preto sa výška úroku z omeškania riadi ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013. Základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 1.6.2011 vo výške 1,25 % a úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu navrhovateľa, ktorý žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 4.900,- eur od 23.11.2011 do zaplataenia, vyhovel v celom rozsahu, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, pričom pri jeho vyčíslení vychádzal zo zhora uvedených a medzi účastníkmi nesporných postupných splátok žalovanej istiny odporcom.

Čo sa týka náhrady za nevyčerpanú dovolenku, táto predmetom konania nie je a ani nebola (skutkové odôvodnenie návrhu, predžalobná výzva z 24.10.2011) a predmetom konania nie je ani nebol úrok z omeškania z tejto náhrady. V kontexte uvedeného je potrebné uviesť, že zmena skutkového odôvodnenia je zmenou žalobného návrhu, o ktorej súd rozhoduje uznesením a zmenu buď pripustí alebo nepripustí. V prejednávanej veci k zmene skutkového odôvodnenia žalobného návrhu nedošlo.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý by bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a z trov právneho zastúpenia, ktoré vyčísli 14.10.2013 za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 20.10.2011, písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania z 15.12.2011 a zastúpenie na pojednávaní 14.10.2013) á 170,97 eura/úkon vrátane náhrady režijného paušálu 2 x 7,41 eura a 1 x 7,63 eura.

Zastavenie konania v časti o zaplataenie istiny 4.900,- eur procesne zavinil odporca, ktorý žalovanú istinu uhradil navrhovateľovi po podaní návrh na súd (návrh podaný 16.12.2011, žalovaná istina uhradená nepravidelnými mesačnými splátkami v období od 21.12.2011 do 3.10.2013) a v časti o zaplataenie žalovaného úroku z omeškania 453,19 eura mal navrhovateľ vo veci plný úspech. V zmysle vyššie citovaných ustanovení § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. tak navrhovateľovi vzniklo voči odporcovi právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania pozostávajúcich: 1) zo zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 33,60 eura / navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania 294,- eur, v časti o zaplataenie istiny 4.900,- eur zobral svoj návrh späť pred prvým pojednávaním, preto mu vznikol nárok na vrátenie zaplataeného súdneho poplatku kráteného o 6,63 eura podľa § 11 ods. 3 prvá veta a ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb.

o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov; predmetom konania vo veci samej však zostalo zaplatenie príslušenstva pohľadávky, a to úrokov z omeškania vo výške 453,19 eura, ktoré sa stalo samostatným predmetom konania a teda poplatkového úkonu podľa § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., z čoho súdny poplatok 6 % predstavuje 27,- eur (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb.), preto bol navrhovateľovi vrátený uznesením tunajšieho súdu z 14.2.2014 č.k. 7C/92/2012 súdny poplatok z návrhu na začatie konania 260,37 eura (294 eur - 27 eur - 6,63 eura)/ a 2) z trov právneho zastúpenia advokátom JUDr. Vladimírom Janočkom vo výške 395,93 eura, ktoré pozostávajú z odmeny advokáta za 2 uskutočnené úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 20.10.2011, podanie návrhu na začatie konania na súd 16.12.2011) á 170,97 eura/ úkon z tarifnej hodnoty veci 4.900,- eur; úkon právnej služby (zastúpenie na pojednávaní 14.10.2013) á 31,54 eura z tarifnej hodnoty veci 453,19 eura a z náhrady uplatnených hotových výdavkov advokáta vo výške režijného paušálu 2 x 7,41 eura za úkony vykonané v roku 2011 a 1 x 7,63 eura za úkon v roku 2013 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30.6.2013 a podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky v platnom znení.

Skutočnosť, že odporca ešte pred začatím konania vo veci písomným podaním z 20.7.2011 navrhol navrhovateľovi splátkový kalendár tak, že dlžnú sumu 5.400 eur bude splácať v splátkach po 100,- eur mesačne do konca roku 2011, v januári 2012 prehodnotí možnú výšku splátok a navrhne nový splátkový kalendár, skutočnosť, že odporca po začatí konania pokračoval v dobrovoľnom splácaní žalovanej istiny 4.900,- eur a túto úplne splatil v auguste 2013 ešte pred prvým pojednávaním vo veci, ako aj nepriaznivú finančnú situáciu odporcu, súd v zmysle vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 226 O.s.p. viazaný, zohľadnil ako dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. odôvodňujúce výnimočné nepriznanie náhrady polovice uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 197,96 eura úspešnému navrhovateľovi. Pri rozhodnutí o trovách konania súd zároveň zohľadnil to, že navrhovateľ nežiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní a trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby zastúpenia na pojednávaní 24.6.2015.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania a nahraďiť trovy konania v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ odporca žiadal o priznanie splátok, súd mu nepovolil vykonať peňažné plnenie v splátkach zohľadniac výšku priznaných úrokov z omeškania a trov konania ako aj skutočnosť, že odporca, majúci vedomosť o predmete sporu, mal dostatočný časový priestor vytvoriť si finančnú rezervu na ich zaplatenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.