

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/260/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206661
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206661.3

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa L. X., a.s., so sídlom M. dolina XX, XXX XX H., V.: XX XXX XXX, zastúpeného C. W., s.r.o., so sídlom M. dolina XX, XXX XX H., IČO: 36 668 745 proti odporcovi W. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. B. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva a navrhovateľ nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 248,95 eura s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrel s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 28.9.2010 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX 9 a dňa 28.9.2010 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenie/mobilný telefón Samsung S5230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom k tomu, že odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavená bola faktúra č. 7112312276 splatná dňa 25.12.2011 na sumu 248,95 eura. Vzhľadom k tomu, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa

6C/260/2014

-2-

20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekom k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi. Keďže odporca zmluvu na program služieb FIX 9 porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. si nedobíjal zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol na základe toho nárok navrhovateľovi fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem tohto nároku si navrhovateľ uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Na pojednávaní dňa 25.6.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnili. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to faktúrou, Zmluvou o pripojení Fix a jej Dodatkom, Oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.9.2010 bola medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom uzatvorená Zmluva o pripojení Fix. Na základe tejto zmluvy predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služby Fix 9 a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za zariadenie a poskytovanie služieb po celú dobu viazanosti. V ten istý deň bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Fix 9 a záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného zariadenia/mobilný telefón Samsung S5230 za maximálnu kúpnu cenu 1 euro. Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov a v Tabuľke č. 1 uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eur. V Dodatku sa odporca zaviazal riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok (článok 1 bod d). Z predloženej faktúry vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur a to faktúrou zo dňa 8.12.2011 splatnou dňa 25.12.2011. Listom zo dňa 2.12.2013 bolo odporcovi oznámené postúpenie pohľadávky vo výške 248,95 eur spolu s príslušenstvom Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretou medzi spoločnosťami Slovak Telecom, a.s. a Quantum Credit, a.s. s výzvou k úhrade.

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že asi rok a 3 mesiace si povinnosť dobíjať kredit plnil, potom asi dva mesiace zabudol a v T-mobile mu povedali, že karta je už zablokovaná. Potom mu prišla faktúra na zaplatenie zmluvnej pokuty, on tam napísal, že tá suma je veľká, pochopila to tak, že má zaplatiť to, že nedobíjal kartu a že má dobíjať ďalej mesačne ako predtým. Neporozumel, že je to zmluvná pokuta za to, že nedodrжал podmienky zmluvy. Pokutu nechce zaplatiť, pretože nemá z čoho, je na materskej dovolenke a poberá iba materský príspevok vo výške 270 eur. Má štyri maloleté deti.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do

6C/260/2014

-3-

troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 40 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 cit. zákona, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu, zmluvné podmienky, podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb, primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby, výberové zablokovanie volaní, druhy servisných služieb, reklamačný poriadok, mechanizmus na urovanie sporov, informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania 112, informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie. Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb. Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 41 ods. 1 a ods. 2 cit. zákona, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu. Tarifa obsahuje najmä ceny za jednotlivé služby, bezplatné služby, podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien,

údaj, ako si užívateľ môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách podniku a prípadných zľavách z týchto cien.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

6C/260/2014

-4-

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 125 O.s.p., za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

6C/260/2014

-5-

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh navrhovateľa je neopodstatnený. Navrhovateľ si návrhom uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 28.9.2010. Zmluva o pripojení s dodatkom uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom navrhovateľa, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Odporca pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci. Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje navrhovateľ od Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorý v bode 3 veta prvá uvádza, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 alebo v bode 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypožičaniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Podľa názoru súdu z uvedeného nie je jednoznačne jasné a zrozumiteľné, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem akákoľvek povinnosť. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu aj jej dodatok, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah odporca nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta odporcu počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby odporca porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, pretože aj keď odporca mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť ich obsah. Zo strany navrhovateľa v konaní nebol preukázaný opak. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné

6C/260/2014

-6-

právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu. Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali

a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012). Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Rožňava, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/16/2014 zo dňa 23.5.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 18.5.2010 uvedená v bode 3 Dodatku, podľa ktorej: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak Účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f) tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto Dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.“ je neprijateľná zmluvná podmienka. Okrem iného z odôvodnenia uvedeného rozsudku bolo zistené, že odporca ako spotrebiteľ Dodatkom k zmluve o pripojení sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur za akékoľvek porušenie povinností zo strany odporcu, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre predchodcu navrhovateľa v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť. Ďalej napr. Okresný súd Trnava v rozsudku sp. zn. 37C/35/2014 zo 14.5.2014 vo výrokovej časti rozhodol tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4, prvá veta dodatku zo dňa 14.5.2010 k zmluve o pripojení zo dňa 14.5.2010 v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b, alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)“ je ako neprijateľná neplatná. Oba uvádzané súdy rozhodovali vo veciach, predmetom ktorých okrem iného bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur a to na základe obdobných okolností ako v danej veci len s rozdielnou výškou uplatnenej zmluvnej pokuty. Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol. Súd už len dodáva, že zo strany navrhovateľa v konaní nebolo preukázané ani porušenie zmluvnej povinností zo strany odporcu na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

6C/260/2014

-7-

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia. Úspešnému odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca trov konania priznať nežiadal. Neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal

na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.