

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204148
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:6214204148.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: J.. Q. K. - M.A.B.E.S., J.: XX XXX XXX, V. č. XX/X, W., zastúpeného Jánom K., bytom W., V. č. XX/X, proti odporcovi: V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., V. č. XX/XX, t. č. U. R., Gucmanova č. 19, Leopoldov, o zaplatenie 275,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 eura po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 09.06.2014 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 275,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 10282,- eur od 01.09.2007 do zaplatenia sumy 10282,- eur.

Navrhovateľ dňa 23.12.2014 doručil Okresnému súdu Veľký Krtíš zmenu návrhu, podľa ktorej sa naposledy od odporcu domáhal zaplatenia sumy 275,- eur s úrokom z omeškania 8% ročne z nesplatenej sumy 10282,- eur od 01.09.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eura.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomným podaním zo dňa 23.02.2015, v ktorom vzniesol námietku premlčania a námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Veľký Krtíš.

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 10.03.2015 postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Prievidza.

Navrhovateľ dňa 17.06.2015 doručil Okresnému súdu Prievidza späťvzatie návrhu v konaní Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13C/118/2015.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a že je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Navrhovateľ môže vziať návrh späť aj po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie o späťvzati návrhu je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba ani zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci alebo ak ide o okruh konaní taxatívne vymenovaných v § 96 ods. 3 OSP.

Keďže navrhovateľ zoberal svoj návrh proti odporcovi v celom rozsahu späť písomným podaním doručeným súdu dňa 17.06.2015, t. j. ešte pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie vo veci podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatňoval a ani mu žiadne trovy konania nevznikli. V zmysle § 146 ods. 2 veta prvá OSP mal odporca proti navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania, keďže z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zaviniť zastavenie konania, keďže zoberal návrh späť bez toho, aby odporca navrhovateľovi plnil to, čoho sa návrhom domáhal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Na základe ustanovenia § 11 odsek 3 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie úroku z omeškania v zmysle poslednej úpravy podľa položky 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch v sume 16,50 eur. Nakoľko zoberal navrhovateľ svoj návrh vo veci späť ešte pred začatím prvého pojednávania, v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok krátený o 6,70 eura, t. j. súdny poplatok v sume 9,80 eura po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).