

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/204/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313202832  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313202832.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO:47 225 706, proti žalovanému: X. A., R.. XX.X.XXXX, D. Z. XXXX/XX, XXX XX Q., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou S.. K. J., C. I. Ú. V. I. R. U., o zaplatenie 8 267,54 eur s prísl.,

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd nepriznáva žalovanému náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 8267,54 eur, úroky z omeškania vo výške 12,99 % ročne z istiny 4894,64 eur od 1.5.2007 do zaplatenia. Uviedol, že právny predchodca žalobcu, Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31335004 (ďalej aj "Prvá stavebná sporiteľňa") a X. W., R.. X.XX.XXXX a C. K., R.. X.XX.XXXX (ďalej aj „dĺžníci“) uzatvorili dňa 12.9.2003 Zmluvu o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere (ďalej aj „Zmluva o úvere“), v súlade s ktorou im poskytla Prvá stavebná sporiteľňa mimoriadny medziúver pod číslom XXXXXXXXXXXX vo výške 12 447,72 eur (375 000 Sk), s tým, že po pridelení cieľovej sumy a splnení všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver číslo XXXXXXXXXXXX vo výške cca 6223,86 eur (187500 Sk), pričom presná výška stavebného úveru sa bude rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy. Dĺžníci sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z mimoriadneho medziúveru vo výške 7,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,89 eur (2497 Sk). Po pridelení cieľovej sumy sa dĺžníci zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 62,24 eur (1875 Sk) (čl. II Zmluvy o úvere).V zmysle čl. VI. Zmluvy o úvere, v prípade, ak je dĺžnik v omeškaní s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti a v týchto prípadoch má žalobca právo účtovať si úrok z omeškania vo výške o 3 % ročne pri stavebnom úvere a 5% ročne pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zostatku dlhu a zameškaných splátok. Žalovaný prevzal na seba ručením povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia dĺžníci (čl.III Zmluvy o úvere). Prvá stavebná sporiteľňa ako postupca postúpila pohľadávku, ktorej zaplatenie je predmetom tejto žaloby, žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.5.2007. Žalobca sa stal novým vlastníkom tejto pohľadávky. Dĺžnik nespĺnil svoj záväzok, vyplývajúci zo Zmluvy o úvere riadne a včas . Z uvedeného dôvodu Prvá stavebná sporiteľňa odstúpila od Zmluvy o úvere listom zo dňa 27.4.2004. Odstúpenie od zmluvy bolo oznámené aj žalovanému listom z 27.4.2004. Dĺžnik dňa 12.9.2003 spísal u notárky JUDr. Yvlin Hörömpölioovej notársku zápisnicu N 367/2003, Nz 80502/2003 (ďalej aj „notárska zápisnica“). V notárskej zápisnici dĺžníci výslovne

súhlasili s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice podľa Občianskeho súdneho poriadku, resp. s exekúciou podľa Exekučného poriadku v prípade neplnenia svojho záväzku zo Zmluvy o úvere za podmienok v nej uvedených, a to na celý majetok, a to i v prípade, že by došlo zo strany Prvej stavebnej sporiteľne k odstúpeniu od Zmluvy o úvere a na jej písomnú výzvu v stanovenej lehote nevráti celý zostatok dlhu. Nakoľko ani napriek opakovaným výzvam zo strany Prvej stavebnej sporiteľne nepristúpili dlžníci ani žalovaný ako ručiteľ k úhrade predmetného záväzku, uplatnila si Prvá stavebná sporiteľňa predmetnú pohľadávku voči dlžníkom v exekučnom konaní podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 8.10.2004 na Exekútorskou úradu JUDr. Aleny Szalayovej. Predmetné exekučné konanie sp.zn.Ex925/04 nespĺnilo svoj účel, keďže vzhľadom na nedostatočný majetok dlžníkov nedošlo prostredníctvom exekučného konania k úhrade pohľadávky žalobcu. Z uvedeného dôvodu domáha sa žalobca úhrady pohľadávky voči žalovanému ako ručiteľovi pohľadávky. Pohľadávka žalobcu zo Zmluvy o úvere bola ku dňu 30.4.2007 vo výške celkom 8267,54 eur, z toho istina vo výške 4894,64 eur a úroky celkom vo výške 3372,90 eur. Istina sa ďalej úročí úrokom z omeškania vo výške 12,99 % ročne (t.j. 7,99 % ročne a 5 % ročne). Žalobca poukázal na to, že z § 310 ObZ vyplýva v nadväznosti na akcesorický charakter a účel ručenia špecifická úprava postupnosti premlčania hlavného a vedľajšieho záväzku. Obchodný zákonník vyslovuje nepriamo zákaz (nemožnosť) premlčania práv veriteľa proti ručiteľovi pred momentom premlčania práva voči dlžníkom. Najprv teda môže dôjsť k premlčaniu práv veriteľa voči dlžníkovi a až potom k premlčaniu práv veriteľa voči ručiteľovi. Celý záväzok vzniknutý na základe Zmluvy o úvere sa stal splatným dňa 27.4.2004, a to odstúpením od Zmluvy o úvere. Podanie návrhu Prvej stavebnej sporiteľne na začatie exekúcie voči dlžníkom malo za následok spočívanie premlčacej doby, t.j. premlčacia doba prestala týmto okamihom plynúť. Keďže v zmysle zákonnej úpravy a akcesorickej povahy ručiteľského záväzku k hlavnému záväzku sa právo veriteľa voči ručiteľovi nepremičí skôr, ako právo veriteľa voči dlžníkovi, má žalobca za to, že nárok žalobcu na zaplatenie voči žalovanému, uplatnený touto žalobou, je uplatnený touto žalobou v lehote a neexistuje prekážka jeho priznania. Žalobca poukázal na to, že pri uzatvorení zmluvy o úvere ide o absolútny obchod a ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka sa použijú bez ohľadu na povahu účastníkov tohto záväzkového vzťahu, t.j. zmluva o úvere podľa Obchodného zákonníka bude aplikovateľná aj v prípade, ak žiadateľom o úver bude fyzická osoba. Keďže ide o úverový vzťah osobitne upravený v Obchodnom zákonníku, aj otázky premlčania, premlčacích lehôt, počiatku plynutia premlčacích lehôt sa posudzujú podľa Obchodného zákonníka. Žalobca poukázal aj na to, že na právny režim ručenia v úverovej zmluve je potrebné aplikovať Obchodný zákonník, t.j. aj ustanovenie § 310 Obchodného zákonníka. Súd pojednával podľa § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, nakoľko bola riadne predvolaná a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31335004 ako veriteľ a X. W., R..X.XX.XXXX a C. K., R..X.XX.XXXX O. A. B. A. XX.X.XXXX U. V. K. Ú. O. I. Ú.vere. Na základe Zmluvy o úvere poskytla Prvá stavebná sporiteľňa dlžníkom mimoriadny medziúver pod číslom XXXXXXXXXXXX vo výške 12 447,72 eur (375 000 Sk), s tým, že po pridelení cieľovej sumy a splnení všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver číslo XXXXXXXXXXXX vo výške cca 6223,86 eur (187500 Sk), pričom presná výška stavebného úveru sa bude rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Dlžníci sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z mimoriadneho medziúveru vo výške 7,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,89 eur (2497 Sk). Po pridelení cieľovej sumy sa dlžníci zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 62,24 eur (1875 Sk) (čl. II Zmluvy o úvere). V zmysle čl. VI. Zmluvy o úvere, v prípade, ak je dlžník v omeškaní s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti a v týchto prípadoch má žalobca právo účtovať si úrok z omeškania vo výške o 3 % ročne pri stavebnom úvere a 5% ročne pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zostatku dlhu a zameškaných splátok. Podľa čl. III bodu 2 Zmluvy o úvere písomným prehlásením preberá ručiteľ, v prípade, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa, voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. Ručiteľ podpísal písomné prehlásenie, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak je neuspokojí dlžník. Zmluvu podpísal žalovaný až po podpísaní zmluvy dlžníkom a spoludlžníkom. Prvá stavebná sporiteľňa ako postupca postúpila pohľadávku, ktorej zaplatenie je predmetom tejto žaloby, žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.5.2007.

Z exekučného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 14Er/631/2004 vyplýva, že oprávnený Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31335004 ako veriteľ podal u súdnej exekútorky JUDr. Aleny Szalayovej dňa 21.10.2004 návrh na vykonanie exekúcie proti povinným: I. X. W., R..X.XX.XXXX D. V. XX, 2.C. K., R..X.XX.XXXX, D. J. XXX, pre vymoženie 327 144,20 Sk s prísl. na základe exekučného titulu, notárskej zápisnice N367/2003, Nz 80502/2003 zo dňa 12.9.2003 vyhotovenej notárkou JUDr. Yvlin Hörömpöliovou. V exekučnom spise je aj odstúpenie od zmluvy z 27.4.2004 a doručka o doručení odstúpenia od zmluvy dlžníkom (X. W. ho prevzala 21.5.2004, C. K. má doručenie vykázané uložením na pošte 3.5.2004 a 28.5.2004). Odstúpenie od zmluvy bolo oznámené aj žalovanému - písomnosť mu bola uložená na pošte 3.5.2004 a 28.5.2004. V priebehu exekučného konania uznesením zo dňa 22.6.2012 č.k. 14Er/631/2004-45 Okresný súd Levice vyhovel návrhu žalobcu, aby žalobca vstúpil do konania namiesto oprávneného Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. ako nový oprávnený. Exekučné konanie nie je skončené.

Z odstúpenia od zmluvy z 27.4.2004 vyplýva, že právny predchodca žalobcu odstupuje od Zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere č. XXXXXXX X XX z 12.9.2003 a zároveň vyzýva X. W. a C. K. na zaplatenie dlžnej sumy 314 040,60 Sk do 7 dní od doručenia odstúpenia. Uvedené bolo dané na vedomie aj žalovanému X. A.Á..

Žalovaný v konaní nepreukázal, že pohľadávku žalobcu uhradil.

Uznesením zo dňa 8.9.2014 pod č.k. 11C/204/2014-72 Okresný súd Levice ustanovil žalovanému opatrovníčku S.. K. J., C.X. I. Ú. na zastupovanie v tomto súdnom konaní podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pretože pobyt žalovaného nie je známy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá druhá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods.1 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 307 ods.3 Obchodného zákonníka, pri postúpení zabezpečenej pohľadávky prechádzajú práva z ručenia na postupníka v čase, keď postúpenie oznámil ručiteľovi postupca alebo preukázal postupník. Podľa § 310 Obchodného zákonníka právo veriteľa voči ručiteľovi sa nepremičí pred premlčaním práva voči dlžníkovi

Podľa § 524 ods. 1 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 O.z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ , g/ zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi. Podľa § 52 ods.1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 O.z.. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 je účinné od 1.5.2014 a ustanovenie § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka je účinné od 1.4.2015, a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ pri uzavieraní zmluvy o úvere vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a dlžníci X. C. a C. K. pri uzavieraní zmluvy nekonali v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zmluvu podpísali ako fyzické osoby s tým, že služby budú využívať pre svoju spotrebu. Zmluva o úvere, ktorú uzavreli právny predchodca žalobcu a dlžníci a z ktorej vyplýva pohľadávka veriteľa, zabezpečená ručením na základe písomného vyhlásenia žalovaného ako ručiteľa, má z uvedených dôvodov charakter spotrebiteľskej zmluvy, i keď bola uzavretá podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Pohľadávka žalobcovi zo zmluvy o úvere bola postúpená na základe zmluvy o postúpení zo 4.5.2007. Súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu, ako o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, je povinný aj bez návrhu podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu ako predávajúceho voči žalovanému ako spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ premlčania dovoľával. Súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu je povinný prihliadnuť na § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd s poukazom na § 5b zák.č. 250/2007 Z.z., § 52 ods.2 vety tretej Občianskeho zákonníka a ustanovenia §§ 100 a 101 Občianskeho zákonníka nárok žalobcovi nemohol priznať, pretože v prejednávanej veci je potrebné prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď žalovaným je spotrebiteľ, i keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva a teda je nutné prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu, i keď sa žalovaný premlčania nedovoľával. Nárok žalobcu s poukazom na §§ 100 a 101 Občianskeho zákonníka je premlčaný, pretože nebol žalobcom na súde voči žalovanému uplatnený v trojročnej premlčacej dobe, ktorá začala plynúť žalobcovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi od 29.5.2004, t.j. od

nasledujúceho dňa po tom, čo obidvom dlžníkom uplynula lehota na zaplatenie celého dlhu do 7 dní od dátumu doručenia im odstúpenia od zmluvy s výzvou na splnenie dlhu z 27.4.2004 (odstúpenie s výzvou bolo dlžníkovi C. K. doručené 3.5.2004 uložením na pošte a X. W. ho prevzala 21.5.2014) a premlčacia lehota uplynula dňom 29.5.2007. K spočívaniu premlčacej lehoty voči žalovanému podaním návrhu zo strany právneho predchodcu žalobcu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora proti dlžníkom C. K.W. a X. W. nedošlo, keďže žalovanému ako ručiteľovi plynula osobitne premlčacia lehota.

Súd z vyššieuvedených dôvodov žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný mal v konaní úplný procesný úspech, prislúchalo by mu právo na náhradu trov konania. Náhradu trov konania nežiadal priznať. Súd preto rozhodol, že nepriznáva žalovanému náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.