

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010328
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010328.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mrzúchom na hlavnom pojednávaní konanom 25.6.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

L. L. Í. B. A. F., nar. XX.XX.XXXX Y. H., trvale bytom Y., N.. O.. J. Č.. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 16.01.2014 asi o 19.08 hod. v supermarkete V., na N.. J. Č.. XXB, v H. - J., odcudzil 4ks sprchového gélu zn. Adidas a 1 ks čaju Teekane spolu v hodnote 12,83 € tak, že si ju schoval do nákupnej tašky, cez pokladňu prešiel bez zaplatenia, pričom bol pristihnutý pracovníkom SBS, čím spoločnosti V. R. R. a.s. L. spôsobil škodu v sume 12,83 €, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 09.10.2013 sa dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená bloková pokuta v sume 30 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný trestný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 / deväť / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmiennečného odkladu určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 / tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Čadca z 11.4.2014, sp.zn. 2T/43/2014, právoplatným 10.6.2014, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 10.3.2014 obžalobu na L. L. pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora.

Súd hlavné pojednávanie 25.6.2015 vykonal v neprítomnosti obžalovaného L. L., pretože mu predvolanie na hlavné pojednávanie bolo riadne a včas doručené. Na hlavnom pojednávaní bol prítomný jeho ustanovený obhajca JUDr. Peter Novák a ospravedlnenie obžalovaného, že má byť na dovolenke v Turecku, nepovažoval za dostatočné k tomu aby hlavné pojednávanie odročil, navyiac keď obžalovaný hlavné pojednávanie a jeho termín vzal na vedomie 19.5.2015, keď bol prítomný na hlavnom pojednávaní a žiadal o ustanovenie obhajcu pre nemajetnosť. Vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť, pretože obžalovaný sa priznal v prípravnom konaní.

Obžalovaný je z konania usvedčovaný výpoveďou z prípravného konania, keď po doručení vzneseného obvinenia vypovedal, že k tomu čo sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia uvádzam, že som si plne vedomý skutku, ktorý priznávam v plnej miere a svoje konanie ľutujem. Ja mám dvojmesačného syna, som evidovaný na úrade práce, nemám žiadny príjem, poberám iba dávky v hmotnej núdzi, a keďže nemám peniaze na to aby som zabezpečil svoju rodinu, chcel som si pre syna zobrať čaj a pre seba a družku aspoň sprchový gél, a keďže som nemal peniaze, tak som tieto peniaze v obchode ukradol. Naozaj ma to mrzí ako som riešil svoju finančnú situáciu a nechcem si robiť problémy, keďže chcem vidieť vyrastať svojho syna a viac sa takéhoto konania nedopustím.

Obžalovaný je usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne H. C., ktorá vypovedala, že pracuje ako pracovníčka SBS v obchodnom dome V. v H. - J., N.. J.. Dňa 16.1.2014 vykonávala službu na predajni. V čase o 19.08 hod. prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia muž, ktorého vyzvala, aby s ňou šiel do administratívnej časti predajne, kde mu kázala vyložiť veci z jednej nákupnej tašky. Muž bol stotožnený ako L. L. a v nákupnej taške mal štyri kusy sprchového gélu zn. Adidas a jeden kus čaj Teekane kids v hodnote 12,80 €. Na mieste bola privolaná polícia, ktorá si obžalovaného prevzala a odišli. Tovar bol vrátený nepoškodený na predajňu. Obžalovaný je okrem toho usvedčovaný aj písomným záznamom o zásahu, pokladničným dokladom, z ktorého vyplýva hodnota odcudzeného tovaru a blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. 15011131 z 9.10.2013.

Splnomocnenkyňa poškodeného A.. B. L. náhradu škody nežiadala, pretože spoločnosti nevznikla žiadna škoda a tovar bol vrátený nepoškodený späť dopredaja.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pretože si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný trestný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Obžalovaný konal v priamom úmysle tak, ako je to uvedené v § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä z ustanovení §§ 34, 36, 37, 38 Tr. zák. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval, naopak priťažovalo, že sa dopustil viacerých trestných činov a bol už pre trestný čin odsúdený. Obžalovaný sa konania dopustil predtým, ako bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca z 11.4.2014, sp.zn. 2T/43/2014, právoplatným 10.6.2014, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky. Súd vzhľadom na priznanie sa obžalovaného a jeho ľútosť vzhľadom na to, že žiadna škoda spôsobená nebola ako aj na to, že nešlo o odcudzenie alkoholu alebo cigariet, súd obžalovanému uložil iba podmienený trest odňatia slobody a to súhrnný vo výmere 9 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 3 roky, pričom vo výroku o treste zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Čadca z 11.4.2014, sp.zn. 2T/43/2014, právoplatný 10.6.2014. Uložený trest je výrazom individuálnej a generálnej prevencie trestu a povedie obžalovaného k tomu aby sa v budúcnosti nedopúšťal obdobnej trestnej činnosti.

Súd o náhrade škody nerozhodoval, pretože poškodený si nárok na náhradu škody v tejto veci neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.