

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010036
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2715010036.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obvinenému X. B., stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu samosudkyne Okresného súdu v Skalici pod sp.zn. 4T/28/2015 zo dňa 08.06.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. júna 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť okresného prokurátora sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením samosudkyne Okresného súdu v Skalici pod sp. zn. 4T/28/2015 zo dňa 08.06.2015 táto (samosudkyňa) výrokom podľa § 80 ods. 1 písmeno b/, c/ Trestného poriadku prijala písomný sľub obvineného X. B., nar. XX.XX.XXXX, súčasne nahradila väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným. V zmysle § 82 ods. 1 písmeno e/, f/ Trestného poriadku uložila tiež obvinenému obmedzenia, resp. povinnosti v podobe zákazu vzdialiť sa z miesta prechodného pobytu, čiže ČR, J. G., povinnosť dostaviť sa na predvolanie orgánov činných v trestnom konaní počas konania v jeho trestnej veci,

- zákaz styku s poškodenou S. N..

Napokon podľa § 80 ods. 1 Trestného poriadku obvineného X. B., nar. XX.XX.XXXX, prepustila z väzby na slobodu.

Z odôvodnenia uznesenia samosudkyne okresného súdu vyplýva, že k nahradeniu väzby v podobe prijatia písomného sľubu a dohľadu probačného a mediačného úradníka nad obvineným došlo zisťujúc, že v aktuálnom štádiu trestného konania pôvodne ustálené dôvody väzby („preventívne“) uvedené v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa „zoslabili“.

Samosudkyňa okresného súdu v napadnutom uznesení poukázala na skutočnosť, že obvinený X. B. sa nachádza vo väzbe so zarátaním od 08.10.2014.

V aktuálne podanej žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu tento uviedol, že dôvody väzby v jeho prípade pominuli, resp. je možné ich nahradiť písomným sľubom, že povedie riadny život, že sa nedopustí trestnej činnosti a splní všetky povinnosti a obmedzenia, ktoré mu súd uloží. V prípade prepustenia na slobodu sa zaviazal, že sa bude zdržiavať na adrese B.. XXX v rodinnom dome svojho otca, teda by nebol v priamom kontakte s poškodenou a takto by bola eliminovaná situácia, aby prípadne mohol sa ďalšej trestnej činnosti vo vzťahu k poškodenej dopúšťať. Samosudkyňa v príslušnom (napadnutom uznesení) ďalej konštatuje, že trestná činnosť obvineného aktuálne prejednávaná okresným súdom má charakter interpersonálnych konfliktov medzi týmito (obžalovaným) a poškodenou. Poukázala na skutočnosť, že sama poškodená v rámci svojej výpovede zjavnú obavu z chovania obžalovaného neprezentovala. Je to evidentné z tej skutočnosti, že po opustení domu zo strany samotného obžalovaného jej ho bolo ľúto a sama ho pustila do domu. Nepožiadala pritom ani o vydanie predbežného opatrenia formou zákazu vstupovať do domu. Napokon poukázala aj na skutočnosť, že sa chce so samotným (obžalovaným) majetkovo vysporiadať, čím zrejme odpadne dôvod tých ďalších potencionálnych konfliktov.

Naznačené skutočnosti vyústili v samotné rozhodnutie smerujúce k prepusteniu obžalovaného z väzby na slobodu za súčasného prijatia sľubu a nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka a v neposlednom rade stanovením obmedzení a povinností kvantifikovaných vo výrokovej časti uznesenia samosudkyne okresného súdu.

Proti samotnému (uznesenie samosudkyne okresného súdu) podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorú aj odôvodnil.

V samotnej (odôvodnenej sťažnosti) poukazuje primárne na skutočnosť, že tento (obžalovaný) úplne spáchanie trestnej činnosti nepopiera, avšak neguje akýkoľvek spôsob týrania poškodenej z jeho strany. V tomto smere má zrejme nekritický postoj k trestnej činnosti, a preto nemožno považovať sľub, ani náhradu probačného dohľadu za dostatočné.

Ani čas, ktorý doposiaľ strávil vo väzbe (od 08.10.2014 doposiaľ) nie je ešte dostatočný na to, aby celková situácia sa ukludnila, aby prišlo k zlepšeniu vzťahov a stabilizovaniu situácie medzi obžalovaným (X. B.) a poškodenou S. N..

Na samotnom hlavnom pojednávaní sa tiež preukázalo to, že obžalovaný je svojim spôsobom citovo závislý na poškodenej S. N., dokonca sa pokúsil aj o samovraždu, aby zabránil jej odchodu zo spoločnej domácnosti. Celkové správanie sa voči poškodenej u nej spôsobilo postraumatickú stresovú poruchu. Táto trpí zmiešanou úzkostnou a depresívnou poruchou. Rovnako doposiaľ neboli vyvrátené tvrdenia udávané znalcami v znaleckých posudkoch, keďže doposiaľ títo (znalci) na hlavnom pojednávaní vypočutí neboli v smere, že pobyt obžalovaného na slobode sa javí byť pre spoločnosť nebezpečný, keďže existuje vysoké riziko opätovného konzumu alkoholu a z neho vyplývajúcich porúch správania mimo chránené prostredie. V tomto kontexte aj samotní znalci u obžalovaného navrhujú uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Spoločenská nebezpečnosť konania, ktorého sa mal dopustiť je preto v zmysle dôvodov nachádzajúcich v odvolaní okresného prokurátora závažná. Poukázal tento (odvolateľ) aj na to, že obžalovaný X. B. bol 4-krát súdne trestaný aj podmieneným, aj nepodmieneným trestom a napriek tomu, že naposledy bol odsúdený v r. 1983, hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Rovnako je možno u neho zistiť množstvo prejednávaných priestupkov. V konečnom dôsledku okresný prokurátor navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol, že obžalovaný X. B. sa ponecháva vo väzbe z dôvodov § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Rovnako, aby tento (odvolací súd) rozhodol, že sa neprijíma sľub obžalovaného a že sa väzba u tohto (obžalovaného) nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na podklade podanom a súčasne odôvodnenom opravnom prostriedku (sťažnosti okresného prokurátora), odvolací súd postupoval podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

Odvolací súd preskúmajúc napadnuté uznesenie, podanú sťažnosť, ako i príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál dospel k záveru, že samosudkyňa okresného súdu postupovala zákonne súladným spôsobom, pokiaľ na základe skutočností obsiahnutých v samotnom (odôvodnení uznesenia) v aktuálnom štádiu trestného konania realizovaného proti obvinenému X. B. v jeho prípade prijala písomný sľub a súčasne nahradila ustálené („preventívne“ dôvody väzby) dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným. Samotné (väzbu nahradzujúce inštitúty) doplnila ďalšími povinnosťami a obmedzeniami vyjadrenými vo výrokovej časti uznesenia samosudkyne okresného súdu.

Napokon rozhodla o prepustení obžalovaného X. B. z väzby na slobodu.

Odvolací súd primárne oboznamujúc sa s podstatou obvinenia kladeného samotnému (obžalovanému X. B.) za vinu v súlade s odôvodnením samosudkyne okresného súdu konštatuje, že problémy medzi samotným (obžalovaným) a poškodenou S. N. majú svoj pôvod v neusporiadaných (majetkových vzťahoch). Zákonné znaky (žalovanej trestnej činnosti) v podobe spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona mali byť týmto (obžalovaným) napĺňané konaniami, ktoré boli prevažne, resp. až na jednu výnimku mimo rámca fyzického napádania samotnej tejto (poškodenej). Samotné dokazovanie realizované už v prípravnom konaní, resp. na okresnom súde bez akýchkoľvek pochybností neobjektívuje vysokú mieru obavy samotnej (poškodenej S. N.), čo je zrejme aj z tej skutočnosti, že po verbálnych konfliktoch samotného (obžalovaného) vpustila do domu. Rovnako tak ako konštatuje aj samosudkyňa v napadnutom uznesení nepožiadala o vydanie predbežného opatrenia za účelom zamedzenia vstupovať obžalovanému do rodinného domu, v ktorom bývala s týmto (obžalovaným). Z vyjadrenia samotnej tejto (poškodenej S. N., ako i obžalovaného) rezultuje záver, že obaja majú záujem si rodinné, resp. osobné vzťahy riešiť separátne s tým, že obžalovaný sa odsťahuje z domu, kde spoločne býval s poškodenou, na strane druhej samotná poškodená deklarovala nájdenie si novej známosti, a teda je reálny predpoklad, že dôjde k definitívnemu ukončeniu akýchkoľvek väzieb medzi týmito (obžalovaným a poškodenou). Zohľadňujúc

vyššie naznačené skutočnosti spolu s povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať v každom štádiu trestného konania dôvodnosť pretrvávania väzby osoby v tejto (väzbe) nachádzajúcej sa, dospel odvolací súd k záveru, že je možné túto (väzbu „preventívnu“) u obžalovaného X. B. nahradiť ponúknutým písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným. Takéto (väzbu) nahradzujúce opatrenia majú pritom z hľadiska zákonného priority pred samotným (väzobným stíhaním osoby). Účel opatrení väzbu v konkrétnom prípade nahradzujúcich je posilnený aj ďalšími povinnosťami a obmedzeniami uloženými obžalovanému v rámci samotného nahradenia dôvodov väzby u tohto (obžalovaného X. B.).

V tejto súvislosti odvolací súd pripomína, že pokiaľ by obžalovaný ktorékolvek z obmedzení a povinností uložených mu rozhodnutím okresného súdu porušil, je na mieste opätovne sa zaoberať jeho väzobným stíhaním.

Odvolací súd nezistiac dôvody na zmenu, resp. zrušenie napadnutého uznesenia preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.