

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/283/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211795  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312211795.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ T. J., W.. X.X.XXXX, F. Y. XX, 2/ X.N. S., W.. XX.X.XXXX, F. Q. XX, Ž., 3/ E. I., W.. XX.X.XXXX, F. C. T. C.Š., X. Y. XXXX, 4/ Y.. A. V., W.. XX.X.XXXX, F. N. - Q. XXX, U., 5/ C. V., W.. X.X.XXXX, F. Č.X. XXX, navrhovatelia všetci zastúpení JUDr. Antóniou Kauzalovou, advokátkou so sídlom ul. Májova 1115, Čadca proti odporcom: 1/ Ľ. T., W.. XX.X.XXXX, F. M., U.Š. V. XXX, zastúpenej splnomocneným zástupcom Y.. T. F., W.. XX.X.XXXX, F. R.. V.Á. XXXX/XX, Č. a 2/ T. F., W.. X.X.XXXX, F. Y., V. XXX, zastúpenému Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom so sídlom Palárikova 1449, Čadca v konaní o určenie, že odporcovia nie sú vlastníkami podielov v nehnuteľnostiach a tieto patria do dedičstva po nebohom K. J., A. H. X.X.XXXX takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľov v rade 1/ až 5/ na určenie, že odporkyňa v 1/ rade Ľ. T. nie je vlastníčkou podielov 1/30 v parcelách, katastrálneho územia Y., vedených na Okresnom úrade, katastrálny odbor Č., a to v parcele EKN XXXX o výmere 11165 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14, parcele EKN XXXX o výmere 31373 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14, parcele EKN XXXX o výmere 2252 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14, parcele EKN XXXX o výmere 4968 m<sup>2</sup> - trvalý trávnatý porast, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14, parcele EKN XXXX o výmere 1345m<sup>2</sup> - trvalý trávnatý porast, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14, parcele EKN XXXX o výmere 1387 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14, parcele EKN XXXX o výmere 1035 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B6, parcele EKN XXXX o výmere 970 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14, parcele EKN XXXX/X o výmere 67811 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B16 z a m i e t a .

Návrh navrhovateľov v rade 1/ až 5/ na určenie, že odporca v 2. rade T. F. nie je vlastníkom podielov 1/30 v parcelách, katastrálneho územia Y., vedených na Okresnom úrade, katastrálny odbor Č., a to v parcele EKN XXXX o výmere 11165 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B33, parcele EKN XXXX o výmere 31373 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B33, parcele EKN XXXX o výmere 4968 m<sup>2</sup> - trvalý trávnatý porast, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B33, parcele EKN XXXX o výmere 1345m<sup>2</sup> - trvalý trávnatý porast, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B33, parcele EKN XXXX o výmere 1387 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B33, parcele EKN XXXX o výmere 1035 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B26, parcele EKN XXXX o výmere 970 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B33, parcele EKN XXXX/X o výmere 67811 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B37 z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že podiel vo veľkosti 1/30 v parcelách, katastrálneho územia Y., vedených na Okresnom úrade, katastrálny odbor Č., a to v parcele EKN XXXX o výmere 11165 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14 a B33, parcele EKN XXXX o výmere 31373 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14 a B33, parcele EKN XXXX o výmere 2252 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14, parcele EKN XXXX o výmere 4968 m<sup>2</sup> - trvalý trávnatý porast,

zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14 a B33, parcele EKN XXXX o výmere 1345m<sup>2</sup> - trvalý trávnatý porast, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14 a B33, parcele EKN XXXX o výmere 1387 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14 a B33, parcele EKN XXXX o výmere 1035 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B6 a B26, parcele EKN XXXX o výmere 970 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B14 a B33, parcele EKN XXXX/X o výmere 67811 m<sup>2</sup> - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pod B16 a B37 patria do dedičstva po nebohom K. J., W.. X. X. XXXX, A. X. X. XXXX, W. F. Y. Č.L. L. XX.

Žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznáva.

#### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 6.11.2012, sa navrhovatelia v rade 1/ až 5/ domáhali určenia, že pôvodný odporca v rade 1/ R. F. a odporca v rade 2/ T. F. nie sú spoluvlastníkmi podielov v nehnuteľnostiach, a to v parcele EKN č. XXXX zapísanej na LV č. XXXX, v parcele EKN XXXX zapísanej na LV č. XXXX, parcele EKN XXXX zapísanej na LV č. XXXX, EKN XXXX zapísanej na LV č. XXXX, EKN XXXX zapísanej na LV č. XXXX, EKN XXXX zapísanej na LV č. XXXX, EKN XXXX zapísanej na LV č. XXXX a pôvodný odporca v rade 1/ R. F. nie je spoluvlastníkom parcely EKN XXXX zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie Y. a tieto podiely patria do dedičstva po nebohom K. J., W. X.X.XXXX E. A. X.X.XXXX, W. F. Y. Č.. XX. Navrhovatelia uvedený návrh odôvodnili tým, že pôvodný odporca v rade 1/ R. F. je zapísaný ako vlastník podielov v uvedených parcelách na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní pod č. W. XXXXX/XXXX. Pôvodný odporca v rade 1/ spolu so svojou nebohou manželkou Ľ.G. F. podľa osvedčenia vyhlásenia o vydržaní W. XXXXX/XXXX si osvedčili vlastníctvo mimo iných aj k podielom, ktoré vlastnil K. J.. Zrejme využili toho, že parcely neboli predmetom prejednávania dedičstva po nebohom K. J.. Pôvodný odporca v rade 1/ si nechal osvedčiť podiel v parcelách vo výške 1/30-iny a jeho nebohá manželka taktiež podiel vo veľkosti 1/30-iny. Po nebohej Ľ. F. podľa osvedčenia o dedičstve XXD/XX/XXXX preberateľom podielov v 1/30-ine v sporných parcelách bol odporca v rade 2/. Zápisy vlastníctva pôvodného odporcu v rade 1/ a odporcu v rade 2/ na týchto listoch vlastníctva sú v rozpore s právnym stavom, ako aj so stavom zapísaným v podieloch v pozemkových knihách vo vložke XXX E. XXX. Uvedené parcely boli zapísané v pozemnoknižnej vložke XXX pre kataster Y.. Pod B30b je zapísaný ako vlastník podielu 2/30-iny K. J.. Ako vlastník podielu 2/30-iny pod B30a je zapísaný brat K. J. R. J. a pod B30c je zapísaná sestra K. E. R. E. Š., C.. J.. Podľa podkladov pre ZRPS vypracovaného firmou L. E. R., L..C..I., F. zo 14.11.1996 ako vlastník podielov 2/30-iny v uvedených parcelách je zapísaný K. J., ktorý nadobudol vlastníctvo k parcelám v roku 1948, čo vyplýva aj z pozemnoknižnej vložky č. XXX. K. J. zomrel X.X.XXXX a podiely v sporných parcelách v dedičskom konaní prejednané neboli. Na podiely, ktoré vlastnil K. J., sú neoprávnene zapísaní pôvodný odporca v rade 1/ a odporca v rade 2/, čím je ohrozené právo navrhovateľov v rade 1/ - 5/ dedičť majetok ich otca. Dedenie je zaručené aj Ústavou Slovenskej republiky podľa článku 20. Na aktuálnych listoch vlastníctva sú na podiely K. J. zapísaní odporcovia, z ktorého dôvodu nie je možné prejednať vlastnícke podiely K. J. v dedičskom konaní bez negatívnej a pozitívnej určovacej žaloby. Navrhovatelia v rade 1/ - 5/ majú naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) OSP zosúladiť právny stav so stavom evidenčným tak, aby sporné podiely mohli byť predmetom prejednávania dedičstva po nebohom K. J..

Dňa 26.3.2013 bol Okresnému súdu Čadca doručený rozšírený návrh navrhovateľov v rade 1/ - 5/, ktorým sa navrhovatelia domáhali určenia, že pôvodný odporca v rade 1/ R. F. a odporca v rade 2/ nie sú vlastníkmi podielov v parcele EKN XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX a tieto podiely žiadali určiť do dedičstva po zomrelom K. J., W.. X.X.XXXX, A. X.X.XXXX.

Súd navrhovanú zmenu rozsudového návrhu pripustil uznesením sp. zn. 10C/283/2012 zo dňa 22.5.2013.

Dňa 5.5.2015 bola Okresnému súdu Čadca doručená čiastočná úprava rozsudového návrhu, ktorou sa navrhovatelia domáhali určenia, že Ľ. T. ako odporkyňa v rade 1/ a právna nástupkyňa pôvodného odporcu v rade 1/ R. F. nie je spoluvlastníčkou podielov v sporných parcelách. Súd navrhovanú zmenu pripustil uznesením č. k. 10C/283/2012-360 zo dňa 3.6.2015.

Pôvodný odporca v rade 1/ R. F. a odporca v rade 2/ vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Čadca dňa 2.7.2013, namietali naliehavý právny záujem navrhovateľov v konaní, ktorého nedostatok odôvodňovali tým, že právny predchodca navrhovateľov, po ktorom žiadajú určiť do dedičstva sporné nehnuteľnosti, nebol ich vlastníkom. Navrhovatelia nemajú na požadovanom určení naliehavý právny záujem a ich právne postavenie nie je neisté, pretože ich právny predchodca K. J. nebol vlastníkom sporným nehnuteľnosťí. Ďalej odporcovia v tomto vyjadrení uviedli, že rovnako, ako navrhovatelia napádajú ich titul nadobudnutia vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, je potrebné skúmať aj titul nadobudnutia tvrdeného vlastníctva právneho predchodcu navrhovateľov K. J.. Titulom, o ktorý navrhovatelia opierajú žalovaný nárok, má byť zápisnica Y. Y. Č.. XXXX, W. XXX/XX zo dňa 10.4.1948 (ďalej ako zápisnica Č. XXX). Tento titul však neobstojí a je absolútne nespôsobilý pre vznik vlastníctva právneho predchodcu navrhovateľov. Nie je v ňom uvedené, od koho mali vtedajší nadobúdatelia nadobudnúť vlastníctvo a za akú cenu, pričom je v rozpore s vtedy platným právnym poriadkom (ABGB z roku 1811, pretože stredný občiansky zákonník bol účinný až od roku 1950). Z dôvodu nedodržania 32-ročnej vydržacej doby podľa vtedajšej právnej úpravy (v zápisnici je uvedená 10-ročná vydržacia doba) v roku 1916 (v roku 1948 - 1932) nevlastnili sporné nehnuteľnosti osoby uvedené v zápisnici a rovnako právny predchodca navrhovateľov K. J., W.. X.X.XXXX ako maloletý (nedospelý) nemohol účinne vydržať ako svoje ani kúpiť a ani inak nadobudnúť (ústne ani písomne) sporné nehnuteľnosti pre nespôsobilosť na právne úkony podľa vtedajšej právnej úpravy. K. J.Š. nenadobudol sporné nehnuteľnosti vydržaním pre nedodržanie vtedy daných predpokladov (titul nadobudnutia - spôsobilosť na právne úkony (nedospelý), resp. uplynutie 32-ročnej pokojnej vydržacej doby). Zároveň odporcovia v uvedenom vyjadrení rozporovali i výpovede navrhovateľov učené na pojednávaní dňa 1.3.2013. K výpovedi navrhovateľa v rade 1/ uviedli, že táto výpoveď je celkom zjavne v rozpore so zápisnicou Č. XXX, kde sú uvedení traja údajní užívatelia. V skutočnosti však do roku 1942 mali byť štyria, avšak po roku 1942 iba dvaja, pretože E. Š. uvedená v zápisnici sporné pozemky neužívala. Navrhovatelia sa pri výpovediach počúvali, dopĺňali a iba potvrdzovali, čo povedal pred nimi navrhovateľ v rade 1/, ktorý zase neskoršie vypovedajúcich opravoval a dopĺňal, keď bolo zrejme, že ich výpovede sú v rozpore so zápisnicou Č. XXX. Vo vzťahu k výpovedi navrhovateľa v rade 5/ odporcovia uviedli, že táto výpoveď nie je pravdivá, pretože na jednej zo sporných parciel č. XXXX stojí rodičovský dom č. XXX, v ktorom odporcovia bývajú. Zároveň odporcovia predložili ku svojim tvrdeniam PKN vložku č. XXX, kde sú zapísaní T. M. E. E. M., C.. Y., ktorí sú rodičia L. F. a ktorí uvedené podiely 3/4-iny nadobúdali riadne kúpnymi zmluvami, nie ako K. J.. Navrhovateľ v rade 5/ zjavne nevie, o ktoré parcely sa jedná alebo vedome klame, pretože vzhľadom na veľkosť podielov mu babka nemohla poprieť vlastníkov M. a ani si nemohli nevšimnúť užívanie vlastníkov s takými veľkými podielmi. Tak isto tvrdenia navrhovateľky v rade 3/ sú celkom zjavne nepravdivé vzhľadom na predloženú PKN vložku č. XXX. Sporné pozemky boli v pozemnoknižnej vložke XXX E. XXX. Predchodcovia nemohli potom užívať ako celé nadobudnuté od F., ktorí to ani v pozemnoknižnej vložke č. XXX nemajú celé vo vlastníctve. Z týchto skutočností vyplýva nevierohodnosť niektorých výpovedí a tvrdení navrhovateľov, ktoré sa javia vo svetle ostatných dôkazov ako účelové v snahe dosiahnuť úspech aj na základe nepravdivých tvrdení. J. v uvedenej oblasti nebývali, bývali najďalej od všetkých pozemnoknižných spoluvlastníkov a nikdy sporné parcely neboli žiaden ich rodičovský majetok, keď až po podaní žaloby zistili, že na jednej zo sporných parciel stojí rodičovský dom č. XXX a ďalšie tvoria príslušné pozemky v užívaní odporcov. Navrhovatelia, najmä T. J., mal vydelené svoje podiely v rámci parcely KNE XXXX. Navrhovateľovi v rade 1/ bolo vydaných 25,32 ha lesných pozemkov predbežnou dohodou z 22.4.1992, o čom svedčí aj potvrdenie I. Ú. U. M. Č. XX/XXXXX-XXX/PS-X. zo dňa 18.3.1996, pričom v súčasnosti má na liste vlastníctva č. XXXX zapísaných na parcele KNE XXXX 52,78 ha lesných pozemkov. Uvedeným postupom sa navrhovatelia vydělili a neoprávnene obohatili na úkor pôvodných vlastníkov. Na tomto liste vlastníctva majú zapísané urbarialisti dvojnásobné podiely oproti skutočnosti a iným listom vlastníctva (napríklad list vlastníctva č. XXXX vynechaný sú spoluvlastníci na základe vymyslených zoznamov). Okrem tohto podvodu so zväčšením parcely KNE č. XXXX odporcovia považujú za potrebné uviesť, že citovaných 25,32 ha lesných pozemkov bolo urbarialistom (medzi inými aj navrhovateľovi v rade 1/ T. J.) vydané nezákonne v reštitúcii, hoci lesné pozemky neboli vyvlastnené, iba boli vzaté vlastníkom do užívania socialistickej organizácie. Uvedené reštitučné konanie však nebolo najväčším podvodom vo veci, pretože iba vytvorilo rámec pre uplatnenie vymyslených vlastníckych práv urbarialistov zapísaných v liste vlastníctva č. XXXX predložením vymyslených zoznamov, ktoré by v inom konaní, napríklad v súdnom, nemohli slúžiť (neboli dostatočné) ako doklad pre priznanie vlastníctva.

Navrhovatelia vo svojom vyjadrení k tomuto vyjadreniu odporcov uviedli, že tieto tvrdenia odporcov v rade 1/ a 2/ považujú za špekulatívne a súd zavádzajúce. Pokiaľ odporcovia namietajú, že zomrelý K.

J. nebol vlastníkom týchto podielov a že titul nadobudnutia podľa Č. XXX je nesprávny, ide o nesprávne stanovisko. Podľa vtedy platného súkromného práva platného na Slovensku a Podkarpatskej Rusi účinného do 31.12.1950 vlastníkom nehnuteľnosti vpísanej do pozemkovej knihy môže byť len ten, kto je v pozemkovej knihe ako vlastníkom uvedený. V danom prípade R. J., K. J. E. E. Š., C.. J. boli zapísaní v pozemkovej zápisnici XXX pod B30a R. J., K. J. bol zapísaný pod B30b a E. Š. bola zapísaná pod B30c, a to na základe uznesenia Okresného súdu v Č., oddelenie pozemkovej knihy pod Č. XXX/XX. Podľa tohto uznesenia súd povolil v pozemkovej knihe katastrálneho územia Y. zápisy, a to v zápisnici č. XXX na podiely R. J., C.. F., Y. N., C.. F., T. F. E. U. F. podľa B12, B14, B15 a B16, a to podľa zápisnice W. XXX/XX. Na základe uvedenej zápisnice, teda po prešetrení pomerov, bolo vydané uznesenie Okresného súdu v Č. Č. XXX/XX, na základe ktorého sa zapísalo vlastnícke právo v pozemnoknižnej zápisnici č. XXX kat. úz. Y., a to pod B30a na meno R. J., pod B30b na meno K. J. a B30c na meno E. Š., C.. J.. Uvedené uznesenie Okresného súdu Čadca zo dňa 15.4.1948 pod Č.H. XXX/XX bolo záväzné. Zápis vlastníctva na J. bol povolený na základe prešetrených pomerov vo veci Okresného súdu v Č. W. XXX/XX a je rozdiel medzi povolením zápisu v pozemkovej knihe a titulom nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním, uplynutím 32-ročnej vydržacej doby. Uvedený zápis bol vykonaný v súlade s § 21 ods. II Súkromného práva platného na Slovensku, podľa ktorého bolo možné vpísať skutočného držiteľa za vlastníka. Vpísať skutočného držiteľa za vlastníka do pozemkovej knihy bolo možné, ak pozemnoknižný vlastníkom k tomuto zápisu dal povolenie. Ak nebolo možné takéto povolenie získať z viacerých dôvodov, skutočný držiteľ nehnuteľnosti musel písomne žiadať súd, aby bol vpísaný za vlastníka. Predpokladom zápisu bolo, že skutočný držiteľ nehnuteľnosti musel písomne žiadať súd, aby bol vpísaný za vlastníka. Predpokladom zápisu bolo, že skutočný držiteľ preukáže súvis medzi ním a pozemnoknižným spoluvlastníkom, ďalej preukáže, akým spôsobom došla nehnuteľnosť k nemu od pozemnoknižného vlastníka a preukáže dobu držby, ktorá v istých prípadoch bola potrebná od 2 do 12 rokov. Doba držby musela byť dosvedčená obecným vysvedčením. Vo veci Okresného súdu v Č. pod W. XXX/XX na žiadosť o vpísanie skutočných držiteľov, a to R. J., K. J., E. Š., C.. J. okresný súd vykonal verejné pojednávanie na Miestnom národnom výbore v Y. dňa 10.4.1948. Na tomto pojednávaní bolo preukázané, že nehnuteľnosti uvedené v zápisnici XXX kat. úz. Y. pod B12, 14, 15, 16 na mená R. J., Y.C. N., T. F. E. U. F. majú v držbe J., a to viac ako 10 rokov titulom ústnej kúpnej zmluvy, za ktoré podiely v nehnuteľnostiach zaplatili 20 000,- Kčs. Tieto skutočnosti potvrdili predseda a tajomník MNV a dvaja nestranní dôverníci, ktorí zápisnicu aj podpísali, teda boli splnené podmienky skutočných držiteľov na ich zápis ako vlastníkov k podielom v nehnuteľnostiach zapísaných v zápisnici XXX v zmysle § 21 ods. II vtedy platného práva na Slovensku. Podľa tohto ustanovenia iba predchádzajúci vlastníci, t.j. F., mohli začať spor o výmaz vlastníctva titulom neplatnosti nadobudnutia práva, a to do troch rokov počítajúc od vpisu. F. o výmaz vlastníctva nepodal, a preto odporcovia 1/, 2/ nie sú oprávnení namietat vlastníctvo nebohého K. J. k uvedeným podielom. Tým je vyvrátené tvrdenie odporcov 1/, 2/, že K. J. vlastníkom uvedených podielov nebol, hoci bol zapísaný v pozemkovej zápisnici XXX kat. úz. Y. pod B30b. Spochybňovať zápis vlastníctva podielov K. J. trvajúci 65 rokov od roku 1948, a tým vlastníctva zapísaného vlastníka v tomto prípade je absurdné. Zároveň navrhovatelia poukázali aj na to, že v pozemnoknižnej zápisnici XXX pod B30c bola zapísaná aj E. Š., C.. J., ktorý podiel bol predmetom prejednávania dedičstva podľa osvedčenia o dedičstve H. XXX/XX, na základe ktorého osvedčenia o dedičstve sú zapísaní právni nástupcovia, a to E. U., C.. Š., E. H., C.. Š. E. Š. R.. Odporca v rade 1/ spolu s manželkou si neoprávnene zapísali podiel pripadajúci na R. J., ktorý zomrel a po ktorom podiele predmetom prejednávania dedičstva neboli. Pokiaľ sa odporcovia odvolávajú na výpoveď navrhovateľa v rade 1/ na pojednávaní, že podiely boli rozdelené medzi štyroch súrodencov, a to ešte Y.C. F., ktorá zomrela ešte v roku 1942, je potrebné poznamenať, že podiely užívali súrodenci J. spoločne, nie rozdelené. Navrhovateľ v rade 1/ svojou výpoveďou chcel poukázať, že podiely v parcelách boli v užívaní súrodencami. Pokiaľ sa poukazuje na výpoveď navrhovateľky v rade 3/, že F. užívali celé pozemky a potom si ich rozdelili na tri časti, je treba poznamenať, že je rozdiel medzi vlastníctvom a užívaním. J. nadobudli vlastníctvo k podielom v uvedených nehnuteľnostiach, ale nie celé parcely. Preto sa domáhajú určenia, že podiely patria do dedičstva po nebohom K. J.. Pokiaľ sa odporcovia odvolávajú na parcelu, ktorá je pod ich domom, táto parcela predmetom sporu nie je a do tejto si navrhovatelia 1/ - 5/ nároky nerobia. Predmetom sporu je parcela EKN XXXX - orná pôda zapísaná na LV XXXX. Vo vzťahu k parcele KNE XXXX navrhovatelia uviedli, že táto parcela predmetom sporu nie je. Táto je v urbáre a pokiaľ odporcovia majú pocit krivdy, že výmera bola zväčšená a tým došlo k zabratiu pozemku ich rodičov, odporcovia majú možnosť podať žalobu. Nie je možné túto parcelu a vlastníctvo k tejto parcele a jej výmeru riešiť v tomto konaní, keďže nie je predmetom tohto konania. Podiely v sporných parcelách užíval iba K. J. a rozhodne nie je pravdou, že by tieto boli užívali rodičia odporcu v rade 1/.

Navrhovatelia v rade 1/ - 5/ ďalším podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Čadca dňa 19.5.2015, uviedli, že K. J. bol zapísaný ako spoluvlastník podielov v týchto parcelách, a to na príslušných listoch vlastníctva na základe ZRPS, o čom predložili súdu príslušné listy vlastníctva. V roku 2003 na podiely K. J. boli zapísaní rodičia súčasnej odporkyne v rade 1/ a odporcu v rade 2/, a to R. F. E. L. F., C.. M. na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní zo dňa 7.4.2003 pod W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX. Uvedené osvedčenie vyhlásenia o vydržaní je nezákonné a je v rozpore so skutkovým a právnym stavom, nakoľko R. F. a manželka L. F. sporné nehnuteľnosti v rozsahu osvedčenia vlastníctva nikdy neužívali. V tomto prípade bol nezákonne osvedčený podiel zapísaný na meno K.Z. J.. Týmto osvedčením bolo odňaté vlastníctvo právnych nástupcov K. J.Š., t.j. navrhovateľa v rade 1/ - 5/. Z pozemnoknižnej vložky XXX a príslušných listov vlastníctva platných do roku 2003 dostatočne bolo preukázané, že zapísaným vlastníkom podielov v sporných parcelách bol K. J., pričom ochranu vlastníctva mu zaručuje aj Ústava Slovenskej republiky v článku 20. Vlastníctvo zaväzuje, nemožno ho zneužiť na ujmu práv vlastníka tak, ako sa to stalo v tomto prípade. V tomto konaní bolo preukázané, že v pozemnoknižnej vložke XXX pod B30a bol zapísaný R. J., bol B30b K. J. a pod B30c E. Š., C.. J. na základe predloženého uznesenia Okresného súdu Č. Č. XXX/XX. Uvedené uznesenie je záväzné pre každého. Je potrebné zdôrazniť, že podľa práva platného na Slovensku do 31.12.1950 platilo, že vlastníkom nehnuteľnosti do pozemkovej knihy zapísaný je ten, kto bol v pozemkovej knihe ako vlastník zapísaný. Teda K. J. bol zapísaný ako vlastník podielu k parcelám zapísaných v pozemnoknižnej vložke XXX a uvedený zápis bol v súlade s § 21 vtedy platného práva na Slovensku, čo vyplýva aj z Nástinu súkromného práva platného na Slovensku a Podkarpatskej Rusi autorov Doc. Vladimír Fajnor, Dr. Adolf Zátarecký, strana 143 - 145, ktoré zároveň navrhovatelia súdu predložili. Podľa uvedeného práva tento zápis mohli spochybníť len pôvodní vlastníci, ktorí odpredali podiely J., a to R. J., C.. F., Y. N., C.. F., T. F. E. U. F. zapísaní v pozemnoknižnej vložke XXX pod B12, B14, B15, B16. Len uvedení vlastníci mohli podať spor o výmaz vlastníkov podľa Č. XXX/XX. Menovaní odpredávateľa takýto spor nepodali, preto zápis vlastníkov podľa Č. XXX/XX je záväzný, a to pre každého. Je vyložené účelové a špekulatívne, keď po viac ako 60 rokoch od zápisu Č. XXX/XX sa tento zápis namieta právnym zápisom odporcu v rade 2/ ako nesprávny. Záväznosť uvedeného zápisu vyplýva aj z osvedčenia o dedičstve XD XX/XX, H. XXX/XXXX po nebohom K. J.. Pokiaľ sa právny zástupca odporcu v rade 2/ odvoláva na 32-ročnú vydržaciú dobu, táto vydržacia doba sa na daný prípad nevzťahovala, lebo J. nadobudli vlastníctvo vpisom do pozemkovej knihy, ktorý vpis nebol napadnutý jeho výmazom. Napokon ani touto námietkou nie je preukázané, že by vlastníckmi mali byť rodičia odporcu v rade 1/ a 2/. Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní rodičmi odporcov v rade 1/ a 2/ pokiaľ sa týka podielov K. J. je nezákonné z dôvodu, že v tomto osvedčení rodičia odporcov 1/ a 2/ si odvodzovali vlastníctvo titulom ústneho daru z roku 1950 od svojich rodičov R. F. E. M., C.. V. E. L. F. od svojich rodičov T. M. E. E. M., pričom osvedčovali vlastníctvo zapísaného spoluvlastníka K. J.. Navrhovatelia poukazujú nato, že rodičia odporcov si nedali osvedčiť vlastníctvo po nebohej E. Š., C.. J. zapísané v pozemnoknižnej vložke XXX pod B30c taktiež na základe Č. XXX/XX z dôvodu, že jej podiel bol prejednaný v dedičskom konaní Okresného súdu Č. H. XXX/XX. Navrhovatelia v rade 1/ - 5/ dostatočným spôsobom preukázali vlastníctvo podielov K. J. v uvedených parcelách, a preto majú naliehavý právny záujem na zosúladení právneho stavu so stavom evidenčným.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa v rade 2/ - 5/ a v neprítomnosti odporcov v rade 1/ a 2/. Právna zástupkyňa navrhovateľov v rade 2/, 3/, 4/ a 5/ týchto ospravedlnila a súhlasila, aby bolo vykonané pojednávanie v ich neprítomnosti. Právny zástupca odporcu v rade 2/ ospravedlnil neprítomnosť odporcu v rade 2/ a súhlasil, aby bolo vykonané pojednávanie v jeho neprítomnosti. Splnomocnený zástupca odporkyne v rade 1/ ospravedlnil neprítomnosť odporkyne v rade 1/ na pojednávaní a súhlasil, aby bolo vykonané pojednávanie v jej neprítomnosti. Vo vzťahu k žiadnemu z neprítomných účastníkov nebola podaná žiadosť o odročenie pojednávania, ktorá by bola odôvodnená objektívnymi prekážkami brániacimi účastníkom sa zúčastniť pojednávania. Z tohto dôvodu súd nemal u neprítomných účastníkov zistené žiadne prekážky odôvodňujúce odročenie pojednávania, a preto konal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov v rade 1/ - 5/, oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli 10C/283/2012, pripojeným spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. XXD XX/XXXX, pripojenou fotokópiou spisového materiálu Notárskeho úradu R.. L. V., L.. A.. W. XXX/XXXX a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v rade 1/ vo svojej výpovedi učinenej pred súdom uviedol, že jeho matka E. J., C.. M., ktorá bola spolu s nimi účastníčkou dedičského konania po K. J., zomrela XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po nej bolo prejednané za účasti navrhovateľov v rade 1/ - 5/ ako jej zákonných dedičov - detí a vnukov. E. J., C.. M. nebola s L. F., C.. M. v žiadnom príbuzenskom vzťahu. Jednalo sa medzi nimi iba o zhodu priezvisk. Na vysvetlenie dôvodu, pre ktorý predmetné nehnuteľnosti podľa vtedajšieho stavu zápisu v pozemkovej knihe neboli po K. J. v dedičskom konaní v roku 1993 prejednané, navrhovateľ v rade 1/ uviedol, že dedičské konanie prejednávala notárka, ktorá si vyžiadala podklady z katastrálneho úradu. Takže pokiaľ jej kataster neposkytol takéto podklady, nemohli s tým oni nič robiť. Nemali tiež dostatočný prehľad o všetkých týchto spoluvlastníckych podieloch a nehnuteľnostiach ich predchodcu, pretože napríklad v pozemkovej knihe boli zápisy 3x na K. J.. V jednom prípade na K. J. s dátumom narodenia, v jednom prípade na K. J. bez dátumu narodenia a v ďalšom prípade na K. J. po K. J.Š.. Majetok v roku 1948 nadobudnutý K. J. predmetom dedičského konania po ňom nebol. Navrhovateľ v rade 1/ ďalej uviedol, že dostal nejaké materiály do rúk až v čase, keď sa dávala do poriadku evidencia vlastníctva nehnuteľností v obci a našiel tam vtedy nejaké nezrovnalosti, najmä veľký úbytok majetku, ktorý bol predtým zapísaný na ich predchodcov. Jedná sa aj o ďalšie parcely, ktoré nie sú predmetom tohto sporu a ktoré nadobudli iní ľudia osvedčením. V pozemknoknižnej vložke č. XXX je uvedených celkom 15 parciel, z toho 8 si nechali osvedčiť odporcovia F. a 7 parciel zostalo s tým, že odporcovia si nechali osvedčiť parcely a podiely zapísané na K. J. E. R.W. J. a to, čo mala ich sestra E. Š., C.. J., tak to zostalo a bolo prejednané v dedičskom konaní po nej. R. J. bol brat K. J.. Sporné nehnuteľnosti užívali ich predchodcovia, kosili to, sadili tam zemiaky, bol tam postavený senník, kde sa dávalo seno. Tieto nehnuteľnosti sa nachádzajú v časti V., kde patrili tieto nehnuteľnosti ich predchodcom.

Vo vzťahu k doplňujúcej otázke súdu, či predmetom užívania predchodcami navrhovateľov boli nehnuteľnosti tak, že zodpovedalo užívanie podľa ideálnych podielov, to znamená, že to užívali spoločne s ďalšími spoluvlastníkmi alebo si každý užíval svoju konkrétnu časť, navrhovateľ uviedol, že ich predchodcovia si užívali svoju konkrétnu časť, pretože ľudia si to medzi sebou podelili. Časť týchto parciel je v štátnych lesoch po tom, ako bola zoštátnená a dosiaľ nebola vrátená. Vedel by ukázať aj konkrétne jednotlivé parcely, ktoré sú predmetom konania na mieste samom, kde sa nachádzajú. Na objasnenie dôvodu, prečo žiadajú určiť spoluvlastnícke právo k ideálnemu podielu a nie konkrétne reálnu časť nehnuteľnosti, ktorú držali ako reálne vyčlenenú právnou predchodcovia, navrhovateľ uviedol, že žiadajú podiel, ktorý patril ich otcovi, inak by bolo teraz problematické. Táto vec by sa potom riešila v rámci pozemkových úprav v obci.

Navrhovateľ v rade 1/ tiež vo svojej výpovedi uviedol, že matkou K. J., R. J. a E. Š. bola E. J., C.. F. E. Y., Q. E. U. F., to boli sestry E. J., C.. F.. V pozemkovej knihe je uvedený J. F. E. U., C.. R..

K uvedenému vyjadreniu navrhovateľa v rade 1/ jeho právna zástupkyňa uviedla, že starý otec bol J. F., ten bol zapísaný pod B1, z ktorého to následne prešlo na spoluvlastníkov pod B14, 15, 16 a od týchto to približne v roku 1935 - 1936 odkúpili K.Z., R. E. E..

Navrhovateľka v rade 2/ potvrdila výpoveď navrhovateľa v rade 1/. Uviedla, že ich predchodcovia a aj oni tieto nehnuteľnosti užívali. Dokonca ešte aj jej deti, a to až pokiaľ sa odsťahovala do Žiliny. Do Žiliny odišla asi v roku 1960, ale potom chodili domov a chodili i na tieto pozemky a aj jej deti počas prázdnin. Ona, prípadne jej deti, tieto nehnuteľnosti užívali asi v rokoch 70-tych alebo 80-tych minulého storočia. Navrhovateľka ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že časti predmetných nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, užívajú dosiaľ, a to aj po tom, čo odporcovia získali osvedčenie vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam.

Navrhovateľka v rade 3/ vo svojej výpovedi potvrdila výpovede navrhovateľov v rade 1/ a 2/ a ďalej uviedla, že v 70-tych rokoch minulého storočia boli tieto pozemky, ktoré sú predmetom sporu, dané do užívania štátnych lesov. Dovtedy tieto pozemky užívali ich predchodcovia tak, ako bolo povedané a ona by vedela i dnes ešte ukázať, kde tieto nehnuteľnosti, konkrétne v ktorých častiach užívali. Otec spolupracoval pri obhospodarovaní týchto pozemkov so strýkom R. J., ktorý mal koňa. Navrhovateľka v rade 3/ ďalej uviedla, že poznala M. F., C.. V., C. F., T. M. E. E. M., ale môže potvrdiť, že tí F. tam vôbec ani nebývajú, oni bývali inde a žiadne pozemky tam nemali, ani neužívali. Pokiaľ ide o M., tí v tom mieste bývali a zrejme teda nejaký podiel v tých pozemkoch mali, ale takisto môže potvrdiť, že ani oni tieto nehnuteľnosti neužívali. Podiel však nemali v ich pozemkoch, ktoré užívali ich právní

predchodcovia. Starí F., tí tam nebyvali, ale terajší odporcovia v súčasnosti tam blízko bývajú. Tieto parcely ich predchodcovia nadobudli od F. E. F. to v tom čase užívali celé, to znamená, že užívali celé tieto pozemky, ktoré sú predmetom sporu a potom, ako to ich rodina od nich získali, tak to užívali rozdelené na 3 časti medzi 3 súrodencov, to znamená K. J., R.Á. J. E. L. E. Š. C.. J..

Navrhovateľ v rade 1/ na doplnenie výpovede navrhovateľky v rade 3/ uviedol, že v skutočnosti to bolo pôvodne rozdelené, ako to získali od F., na 4 podiely, pretože boli 4 deti, 4 súrodenci. Okrem 3 menovaných to bola ešte najstaršia sestra Y.C. Y., C.. J., ktorá však v roku 1942 zomrela a sestra E. Š.Á., C.. J. zasa bývala ďaleko od týchto nehnuteľností, takže tieto ich podiele v týchto nehnuteľnostiach vlastne užíval iba ich predchodca K. J. spolu s bratom R.W. J..

Navrhovateľka v rade 4/ potvrdila výpoveď navrhovateľov v rade 1/ - 3/. Na doplnenie uviedla, že čo si pamätá, keď študovala v rokoch 1978 až 1982, keď prichádzala domov, tak ešte v tom čase sa tieto nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, obrábali. Obrábali ich babka s dedkom a ujo - navrhovateľ v rade 1/. Ona je vnučka. To znamená, že tieto nehnuteľnosti boli vzaté do užívania družstva a štátnych lesov asi začiatkom 80-tych rokov s tým, že nevie sa presne vyjadriť, ktoré parcely konkrétne kým, ale časť zrejme štátnymi lesmi a časť do družstva. Vie však, že v tých rokoch, keď ešte študovala a keď sa ešte tieto nehnuteľnosti obrábali, tak tam stálo ešte aj humno, kde dávali seno.

Navrhovateľ v rade 5/ sa pripojil k vyjadreniam navrhovateľov v rade 1/ - 4/. Uviedol, že vzhľadom na svoj vek ďalšie konkrétne skutočnosti nevie a nepamätá si. Čo však môže potvrdiť, tak ako vnuk chodil k babke a môže potvrdiť, že na niektorých z týchto nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, sa ešte v tom čase kosilo a v tom čase tam ešte stálo aj humienko. Tiež môže potvrdiť, že pán F. v tých miestach nikdy nebyval a nikdy babka nespomínala, že by niečo v tej oblasti vlastnil alebo nikdy nebolo spomenuté jeho meno v súvislosti s majetkom ich predchodcov. Až teraz sa to prvýkrát dozvedel od navrhovateľa a dosť ho to prekvapilo. A to isté, ako sa vyjadril o F., platí i o M.. Nikdy ani tieto mená babka nespomínala v súvislosti s vlastníctvom nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu.

Vo vzťahu k otázkam kladeným navrhovateľovi v rade 1/ na pojednávaní dňa 4.10.2013 právnym zástupcom odporcu v rade 2/ navrhovateľ v rade 1/ uviedol, že sa narodil v roku 1946. Jeho otec vážne zdravotné problémy nemal, dožil sa veku 85 - 86 rokov. Počas druhej svetovej vojny bol doma. Otec na začiatku vojny pracoval v Nemecku na farme u nejakého súkromníka, nebol preto odvedený, nebol vojakom. Vo vzťahu k otázke právneho zástupcu odporcov, či jeho otec počas vojny slúžil v nejakej armáde, navrhovateľ uviedol, ako to môže vedieť, keď ešte vtedy nebol na svete.

Právny zástupca odporcu v rade 2/ na vysvetlenie uvedených otázok uviedol, že tieto otázky smerujú k tomu, aby preukázali tvrdenie, že právny predchodca navrhovateľov nemohol držať sporné nehnuteľnosti, pretože bola v tom čase vojna, a preto chcel zistiť, či právny predchodca navrhovateľov v tomto čase slúžil v armáde, pretože nemohol užívať pozemky a všetci muži vo veku 18 - 60 rokov boli zapojení do vojnových operácií.

Navrhovateľ v rade 5/ k uvedeným otázkam kladeným právnym zástupcom odporcu v rade 2/ navrhovateľovi v rade 1/ uviedol, že je vzdelaním historik a slovenská armáda počas druhej svetovej vojny mala asi 60 000 mužov, takže neboli všetci muži zapojení do vojnových operácií.

Právna zástupkyňa navrhovateľov vo svojich vyjadreniach uviedla, že v osvedčení vyhlásenia o vydržaní, ktorým titulom boli zapísaní odporcovia ako vlastníci sporných nehnuteľností v katastri nehnuteľností, sa výslovne uvádza, že nadobudli vlastníctvo, a to R. F. I. M. F. E. C. F. a nebohá manželka R. F. L. F. I. T. M. E. E. M.. Ani v jednom prípade sa neuvádza, že by títo odvodzovali svoje vlastníctvo od K. J., ktorý je právnym predchodcom navrhovateľov. To znamená, že odporcovia nemajú žiaden právny titul na osvedčenie vlastníctva na spoluvlastnícke podiely K. J. k sporným nehnuteľnostiam, ktoré mal riadne zapísané v pozemkovej knihe vo vložke č. XXX v časti B pod poradovým číslom 30b, a to podiel vo výške 2/30-iny. V pozemkovej knihe vo vložke č. XXX si odporcovia nechali tiež osvedčiť podiely zapísané na R. J. a na K. J., nie však na sestru E. Š., C.. J., ktoré podiely boli riadne prejednané v dedičskom konaní a jej právni nástupcovia sú titulom dedenia zapísaní na jednotlivých listoch vlastníctva ako spoluvlastníci sporných nehnuteľností, konkrétne pod poradovým číslom B15, 18 a 19. Tento údaj sa nachádza na LV č. XXXX, podľa ktorého je pod B15 zapísaná H. E., ktorá tento podiel na základe XD XXX/XXXX zdedila po matke E. Š., C.. J. a aj ďalší, ktorí takto dedili, a to Š. R., C.. Š., U. E., C.. Š.,

ktorá dedila na základe dedičského rozhodnutia H. XXX/XX a táto to dedila po matke E. Š., C.. J., čo je dostatočný dôkaz o tom, že podiely po E. Š. boli predmetom dedičstva po tejto E. Š. a tieto podiely odporcami prevedené neboli. Uznesenie Č. XXX/XX odporcovia uznávajú voči E. Š., C.. J., avšak voči K. J. toto neuznávajú. Nie je teda zrejmé, prečo si odporcovia nenechali aj podiel po E. Š..

Ďalej právna zástupkyňa navrhovateľov uviedla, že odporcovia v konaní neuviedli ani právny titul, ktorým by mali nadobudnúť spoluvlastnícke podiely po predchodcovi navrhovateľov. Preto navrhovatelia majú naliehavý právny záujem tak na negatívnom určení, že odporcovia nie sú vlastníkami dotknutých spoluvlastníckych podielov a súčasne na určení, že tieto spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po predchodcovi navrhovateľov, pretože odporcovia a ani ich predchodcovia nikdy neboli vlastníkami týchto spoluvlastníckych podielov a tieto ani neužívali. Právna zástupkyňa navrhovateľov ďalej uviedla, že spoluvlastník má právo domáhať sa ochrany vlastníctva z titulu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu a poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1Cdo 15/01 alebo Zbierku súdnych rozhodnutí a stanovísk č. 54/1973. Právny predchodca navrhovateľov K. J. bol zapísaný v pozemnoknižnej vložke č. 636 a následne na liste vlastníctva na základe ZRPS, kde bol tiež zapísaný ako vlastník nehnuteľností v časti B. Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníctva k nehnuteľnostiam v prospech odporcov, resp. pôvodného odporcu v rade 1/ a jeho nebohej manželky je založené na tvrdeniach, kde si títo svoje vlastníctvo odvodzujú od iných osôb, nie od predchodcu navrhovateľov K. J.. Napriek tomu i podiel K. J. bol takýmto spôsobom osvedčený. Pritom podľa platných predpisov vo veci vydávania notárskych osvedčení mal dať vyjadrenie k takémuto osvedčeniu aj K. J., resp. jeho právni nástupcovia. Nestalo sa tak, napriek tomu osvedčenie bolo vydané, čo spôsobuje jeho neplatnosť, pretože sa osvedčil podiel, ktorý patrilo inému a odňalo sa tak v rozpore s Ústavou bezdôvodne vlastnícke právo právneho predchodcovi navrhovateľov.

R. F. a Ľ. F. v osvedčení uviedli, že nadobudli podiely darom od svojich rodičov asi v roku 1950. Mohli si preto osvedčiť iba tie podiely, ktoré uviedli, že nadobudli od svojich rodičov. Osvedčením aj ďalších podielov došlo k porušeniu článku 20 Ústavy SR, pretože bolo porušené vlastnícke právo právneho predchodcu navrhovateľov. Nevierohodnosť osvedčenia vyvoláva aj to, že hoci právni predchodcovia odporcov udávali, že tieto nadobudli darom od svojich rodičov, v osvedčení je uvedené, že tieto nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva, čo je v rozpore s § 143 Občianskeho zákonníka. V osvedčení o vydržaní sú Ľ. F. a R. F. uvádzané nepravdivé údaje a týmto osvedčením je narušené vlastnícke právo navrhovateľov. Osvedčením o vydržaní právnych predchodcov odporcov bolo zneužitie vlastnícke právo pôvodných vlastníkov. Notárka si mala získať stanovisko K. J., keďže sa jednalo o podiel na ňom písaný, čo však neurobila. Odporcovia si vybrali parcely, ktoré chceli a tie si prepísali na seba bez toho, aby od právnych nástupcov po K. J. žiadali nejaký súhlas. A zároveň tieto podiely právni predchodcovia odporcov v rade 1/ a 2/ ani neužívali, nemali ich v držbe, takže nemohli ich ani vydržaním získať

Ďalej právna zástupkyňa navrhovateľov poukázala na to, že na jednej strane sa popiera uznesenie súdu vo veci povolenia zápisu do pozemkovej knihy, pričom v tom čase bola takáto prax, že zápis do pozemkovej knihy sa povoľoval na základe takéhoto rozhodnutia súdu a nakoniec taký istý postup bol aj v prípade zápisu vlastníctva predchodcov odporcov R. F. E. Ľ. F. na základe Č. XXX/XX. Tvrdenie právneho zástupcu odporcov, ktorým spochybňoval zápisnicu spísanú dňa 10.4.1948 na MNV v Y. právna zástupkyňa navrhovateľov odmietla a odkázala na jej výslovný obsah, kde sa výslovne uvádza spísanie zápisnice na MNV Okresným súdom v Č. o verejnom miestnom pojednávaní určenom podľa tam uvedeného právneho predpisu vo veci zápisu vlastníckeho práva na základe skutočnej držby. Nie je pravdou tvrdenie odporcov, že navrhovatelia nepreukázali, od koho vlastníctvo nadobudli, pretože toto jednoznačne vyplýva z predmetnej zápisnice, od koho tieto podiely boli odkúpené. Vlastníctvo navrhovateľov nebolo nadobudnuté vydržaním, ale na základe žiadosti o zápis na základe kúpy, titulom čoho vstúpili ich predchodcovia do držby týchto nehnuteľností. K.Z. J. bol legálnym spôsobom spolu so svojimi súrodencami zapísaný do pozemkovej knihy do vložky XXX a tieto nehnuteľnosti užívali, čo vyplýva z uznesenia okresného súdu Č. XXX/XX, kde bolo robené miestne šetrenie v obci Y., robili to pracovníci obce Y., a tak isto ich dôvernici, kde bolo preukázané, že títo sporné nehnuteľnosti užívali. Nie je pravdivé tvrdenie odporcov, že uznesenia sú neplatné. Všetci traja súrodenci užívali tieto nehnuteľnosti v počte 9 zapísané vo vložke XXX. Nikto im v užívaní nebránil a toto vyplýva aj zo zápisnice bývalého MNV obce Y. z roku 1948.

Vo vzťahu k tvrdeniu právneho zástupcu odporcu v rade 2/, že nebola riadne obsadená komisia MNV v Y., právna zástupkyňa navrhovateľov poukázala na výmer povereníctva vnútra v Bratislave

č. E.-XXX/X-K.-XXX zo dňa 5.4.1948, podľa ktorého bol MNV v Y. rozpustený a bola ustanovená dočasná miestna správna komisia v Y., ktorá prevzala všetku správu obce v zložení predseda X. A., prvý podpredseda S. Y., tretí podpredseda Y. V. a ďalší siedmi riadni členovia. Uviedla, že vlastnícke právo právneho predchodcu navrhovateľov bolo zapísané riadne na základe Č. XXX/XX. Vo vzťahu k obrane vznesenej právnym zástupcom odporcu, že nebolo jednané s právnymi predchodcami, právna zástupkyňa navrhovateľov uviedla, že s týmito jednané byť nemuselo, čo vyplýva z Nástinu súkromného práva Fajnor, Záturecký, kde je presne uvedené, čo musí byť v takomto prípade splnené. Navrhovatelia vychádzajú z toho, že vlastníkom zapísaným v pozemkovej knihe je ten, kto bol v pozemkovej knihe zapísaný, a preto si odvodzujú vlastnícke právo od K. J.. V pozemkovej knihe bola zapísaná aj E. Š., podiel po ktorej bol prejednaný a tento podiel nadobudli jej dedičia. Keďže po K. J. podiely prejednané neboli, odporcovia toto zneužili a previedli tieto podiely na seba. Vlastnícke právo voči E. Š. si neuplatnili, hoci bolo zapísané na tom istom základe Č. XXX/XX a vlastnícke právo K. J. neuznávajú.

Vo vzťahu k parcele EKN XXXX navrhovatelia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne predložili kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi R. F. E. E. Š. a R. E. K. J., na základe ktorej odpredávajúci odpredávajú pozemok o výmere 700 m<sup>2</sup> za 3000,- Sk. Právna zástupkyňa navrhovateľov k tejto kúpnej zmluve uviedla, že nie je na nej uvedené číslo parcely, ale jedná sa o parcelu XXXX, a to pod domom a iba táto bola predaná, avšak parcela EKN č. XXXX má väčšiu výmeru, teda zvyšok je vo vlastníctve J..

Ďalej právna zástupkyňa navrhovateľov uviedla, že samotnú nesprávnosť zápisu Č.H. XXX/XX mohli namietať iba pôvodne zapísaní pozemnoknižní vlastníci. Tento zápis nemôže namietať právny zástupca odporcu v rade 2/, ktorý s tým nemá nič spoločné. Námietka nesprávnosti zápisu po právnej stránke by prináležala iba odpredávateľom podielov zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. XXX pod B12, B14, B15 a B16, to znamená F.. Títo žiadnu námietku voči zápisu nevzniesli, preto tento zápis zostáva zachovaný a sú ním viazaní všetci, aj všetky úrady. Okrem toho aj v prípade, ak by sa zistilo, že tento zápis je nesprávny, tieto pozemky by sa museli vrátiť F., teda nie odporcom 1/, 2/, avšak iba za predpokladu, že by sa zistilo, že tento právny zápis je nesprávny tak, ako tvrdí právny zástupca odporcu v rade 2/. Tento zápis však ani po právnej stránke právny zástupca odporcu v rade 2/ namietať nemôže. Po 60 rokoch tento zápis už nemôže a ani nemá právo spochybňovať, ale je ním viazaný. Dôkazom toho, že týmto zápisom sú viazané všetky orgány, zodpovedá aj osvedčenie o dedičstve XD XX/XXXX. Zápis bol vykonaný na základe uznesenia Okresného súdu Č., odbor pozemkový po miestnom šetrení, kde sa vyšetřil objektívny skutkový stav.

Právna zástupkyňa navrhovateľov ďalej poukázala na Nástin súkromného práva, podľa ktorého spor o výmaz môže počať predošlý vlastníak len behom značne kratšej doby, čiže sa vylučuje 32-ročná vydržacia doba.

Právny zástupca odporcu v rade 2/ uviedol, že v danom prípade naliehavý právny záujem navrhovateľov na požadovanom určení daný nie je, pretože K. J. nenadobudol a ani nemohol nadobudnúť vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam. Vtedajšia právna úprava žiadala, aby boli s takýmto postupom oboznámení dovtedajší pozemkoví spoluvlastníci, to znamená R. J. a ďalší. Zo zápisnice je však zrejmé, že je tam zapísané, že sa tohto nezúčastnil nikto. Odborná literatúra stanovuje, že v takýchto prípadoch, keď bolo odobraté vlastnícke právo pozemkovým vlastníkom, je to možné iba s ich súhlasom alebo aby títo pozemkoví spoluvlastníci podali odpor. Tu nebolo preukázané, že pôvodní pozemnoknižní spoluvlastníci sa takéhoto konania zúčastnili a v takomto prípade má teda naliehavý právny záujem na požadovanom určení R. J., C.. F., nie navrhovatelia, čo vyplýva tak z odbornej literatúry, ako aj právnej úpravy z roku 1948.

Ďalej právny zástupca odporcu v rade 2/ uviedol, že súd rovnako ako prejudiciálne skúma vlastnícke právo a titul nadobudnutia z napadnutého právneho titulu - osvedčenia, je rovnako oprávnený prejudiciálne skúmať otázku nadobudnutia vlastníctva predchodcom navrhovateľa. Podľa vtom čase platnej právnej úpravy, ktorou bolo rakúske právo, právo vlastníctva nehnuteľností bez vpisu do pozemkovej knihy aj proti vlastníkovi vpísanému do pozemkovej knihy nadobudne ten, kto nehnuteľnosť za 32 rokov ako svoju pokojne má v držbe. Právny predchodca navrhovateľov nebol vlastníkom a zápisnica, ktorá je zapísaná ako titul nadobudnutia vlastníctva právneho predchodcu navrhovateľov a následné uznesenie sú nulité, ničotné právne akty, a to na základe toho, že MNV v Y. nebol žiadnym právnym predpisom splnomocnený, aby takéto úkony robil. Z knihy Y. - XXX. U. L. I. I. C. XXXX - XXXX vyplýva, že osoba uvedená ako predseda MNV napísaná na zápisnici, ktorá je uvedená

ako titul nadobudnutia, nikdy nebola predsedom MNV, resp. v tom čase nebola predsedom MNV a ani tajomníkom nebola osoba, ktorá je uvedená na tejto zápisnici. Predsedom MNV nebol X. A. a tajomníkom v roku 1948 nebol Y. Y., čo ešte viac zdôrazňuje a spochybňuje dôveryhodnosť tejto zápisnice, ktorá bola vyhotovená za okolností, ktoré boli celosvetovo známe, a to je druhá svetová vojna, čomu zodpovedá aj jej obsah. Pokiaľ navrhovatelia predložili rozhodnutie o dočasnej komisii, ani podľa tohto rozhodnutia tajomníkom nie je Y. Y. a ani sa v tomto ustanovení dočasnej komisii nenachádza. Preto odporcovia považujú zápisnicu za sfaľovaný, podvodný dokument s cieľom zneužiť povojnový stav, kedy išlo o zapísanie si vlastníctva na úkor skutočných zapísaných pozemnoknižných spoluvlastníkov. Ako sa navrhovateľ domáha svojho tvrdeného vlastníckeho práva po svojom právnom predchodcovi, odporcovia tvrdia, že naopak, tento nikdy nebol vlastníkom a nikdy nesplnil žiadne podmienky podľa vtedajšieho platného práva ani na vydržanie a titul je nulitný a ničotný. Právny predchodca navrhovateľa K. J. sám nenadobudol vlastníctvo, nemal žiaden titul, od ktorého by si odvodzoval od predchádzajúcich zapísaných pozemnoknižných spoluvlastníkov svoje vlastnícke právo. Navyše nesplnil základné podmienky a nepreukázal vznik nároku na vlastnícke právo, ktorým je 32-ročná vydržacia doba podľa rakúskeho práva platná v tom čase a nesplnil ani podmienky, ktoré sú citované v uvedenej literatúre Nástin súkromného práva na Slovensku a Podkarpatskej Rusi Fajnor, Záturecký, kde sa autori zaoberajú výnimkami, kedy môže byť držba nižšia, avšak ani jedna z týchto podmienok na strane 144 nebola právnym predchodcom navrhovateľa splnená. Zároveň MNV nebol príslušný na vykonanie tejto zápisnice podľa rakúskeho práva. Jeho pôsobnosť nebola daná žiadnym právnym predpisom účinným ku dňu urobenia zápisnice. MNV v Y., ak vôbec ide o pravý dokument MNV, konal svojoľne, bez právomoci, teda treba naň hľadieť ako na nulitný, ničotný právny akt. Uznesenie súdu predložené navrhovateľom zo dňa 15.4.1948 nie je opatrené pečiatkou súdu ani menom ani priezviskom sudcu, súdneho radcu. Preto odporcovia túto listinu namietajú ako nevierohodnú aj s ohľadom na zápisnicu MNV, na ktorú odkazuje. Toto uznesenie nemá náležitosti úplného základného rozhodnutia, to znamená, nie je tam otláčok pečiatky súdu. Zápis vykonaný na základe tejto listiny obchádza zákon.

Pokiaľ právna zástupkyňa navrhovateľov vychádza z Nástinu, z tohto vychádzali aj odporcovia a poukazujú na to, že v zápisnici zo dňa 4.10.2013 bolo právnej zástupkyňi navrhovateľov uložené, aby predložila dôkaz, že bol tento zápis doručený pôvodným pozemnoknižným spoluvlastníkom, nakoľko aj Fajnor hovorí: „Jestliže držiteľ vysvedčením miestneho úradu preukáže, že je aspoň od troch rokov v držbe nehnuteľnosti a keď nariadenie vpisu skutočného držiteľa poslednému skutočnému vlastníkovi doručené bolo a tento proti tomu nevznesie odpor.“ Ak by bolo preukázané, že pôvodným pozemnoknižným vlastníkom tento zápis bol doručený a proti nemu vzniesli alebo nevzniesli námietky, tak proti tomu nič nemajú, ale z tohto zápisu bývalého MNV vyplýva, že títo tam prítomní neboli, čiže v takomto prípade by došlo k odňatiu vlastníckeho práva práve týmto pozemnoknižným spoluvlastníkom a hoc to boli povojnové roky, práve toto by bolo v rozpore s Ústavou. Navrhovatelia sa v konaní nevysporiadali ani účastníctvom.

Odporcovia ďalej popreli tvrdenie navrhovateľov, že tieto nehnuteľnosti užívali. Na parcele EKN č. XXXX stojí rodinný dom odporcov a záhrada. Podľa rozhodnutia z 24.1.1965 na pôvodných spoluvlastníkov bolo rozhodnuté o tom, že môžu túto parcelu užívať na trvalé užívanie a aby si na tejto parcele postavili rodinný dom. K. J. do roku 1993 nemal žiadne námietky ani výhrady do užívania týchto parciel odporcami. Až po jeho smrti vyvstala táto situácia. Navrhovatelia pokiaľ tvrdia, že tieto nehnuteľnosti užívali, tak mali vedieť, čo užívali a mali to oznámiť notárovi, resp. mali podať návrh na dodatočné dedičské konanie, pričom toto konanie sa začalo až v roku 2012. Podľa názoru odporcov ide o účelovú žalobu, keď navrhovatelia v roku 2012 podávajú žalobu o určenie vlastníctva ich právneho predchodcu k nepatrným podielom vo výške 2/30-iny, čo je po prepočte pár metrov. Odporcom sa to javí ako účelové, pretože v Y. tohto času prebiehajú komasácie, či navrhovatelia nezbierajú podiely, aby mohli za tieto podiely dostať náhradný pozemok.

Vo vzťahu ku kúpnej zmluve odporcovia uviedli, v tejto nie je uvedená parcela, číslo parcely, a tak nie je možné považovať to za dôkaz a vyvodzovať si od zvyšku tejto parcely vlastnícke právo k 1/30-ine. Práve naopak, je to dôkaz, že v roku 2003, keď si predchodcovia odporcov dávali osvedčovať svoje vlastnícke právo, že túto parcelu užívali, pretože ide o parcelu pod ich domom a záhradu. Ďalej odporcovia vo vzťahu k zápis odvodzovaného od Č. XXX poukázali na to, prečo tento zápis nie je totožný s tým, čo je uvedené v pozemkovej knihe. Podľa zápisnice sa priznáva vlastnícke právo v prospech R. a tento titul a kúpna zmluva nekorešponujú so zápisom uvedeným v pozemkovej knihe. Tiež pokiaľ

ide o kúpnu zmluvu zo dňa 8.6.1969, na tejto kúpnej zmluve je uvedený R. J. a nie R. J.. Vlastnícke právo preto nemôže vzniknúť, ak je raz spochybný titul. Táto listina nebola schopná vkladu a od takejto listiny, ktorá obchádza zákon, je v rozpore so zákonom, si navrhovatelia nemôžu odvodzovať vlastnícke právo. Tak isto, pokiaľ by išlo o vydržanie, tak ani 32-ročná lehota by v tomto prípade splnená nebola, pretože K.Á. J. sa narodil v roku 1907 a až keď bol plnoletý mohol takéto právo získať. K. J. nenadobudol tieto nehnuteľnosti, pretože nebola splnená požiadavka titulu, a tak isto spôsobilosti na právne úkony. K. J., W.. X.X.XXXX nadobudol podľa vtedy platných zákonom dospelosť až v roku 1928 a tvrdenie, že ako nedospelý užíval ako svoje sporné nehnuteľnosti, nemôže mať žiadne právne následky ani účinky a treba uviesť, že v roku 1948, keď došlo k úkonu zo strany K. J. a ostatných jeho súrodencov smerujúcich k nadobudnutiu vlastníckeho práva prostredníctvom zápisnice MNV, nebola táto 32-ročná vydržacia doba v žiadnom prípade splnená. Vlastnícke právo predchádzajúcich pozemnoknižných vlastníkov bolo uvedeným a dokladovaným postupom úplne obidené, preto je vlastníctvo K. J. pochybné a nepreukázané, bez ohľadu na to, že protistrana tvrdí, že je tam zápis. Zápis nehrá žiadnu rolu, pokiaľ bude zistené, že neboli splnené podmienky na vydržanie a nadobudnutie vlastníckeho práva. Právny zástupca odporcu zároveň uviedol, že nesúhlasí ani s tvrdením právnej zástupkyne navrhovateľov, že by sa museli nejaké nehnuteľnosti vracať F.. Predsa oni nie sú účastníkmi konania, to by mohlo byť iba v konaní, pokiaľ by sa takéto práva domáhali. V tomto konaní to možné nie je.

K. J. nikdy nebol vlastníkom, čo odporcovia preukázali dôkazmi aj tvrdeniami o nenadobudnutí vlastníctva K. J. a zároveň pôvodní pozemnoknižní spoluvlastníci R. J., Y. N., C.. F., T. F. E. U. F. boli zbavení svojho vlastníctva bez ich účasti, a to na základe pochybnej zápisnice, kde sú jednak chyby v uvedených osobách, ktoré mali byť prítomné a podľa preukázaných dôkazov tieto neboli vôbec v uvedených funkciách, ako i tým, že v zápisnici je uvedený ako jeden z nadobúdateľov R. J., pričom v pozemkovej knihe je zapísaný R.W. J., čiže sú tu evidentné nezrovnalosti a pochybnosti o nadobudnutí vlastníctva K. J., ktorý nemohol nadobudnúť vlastnícke právo z uvedených namietaných dôvodov, a preto navrhovatelia ani nemajú naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Menovaní pôvodní pozemnoknižní vlastníci boli zbavení svojho vlastníckeho práva bez ich účasti, bez akéhokoľvek dokladu, ktorý by svedčil vlastníckemu právu neskôr zapísaných osôb na základe Č. XXX a v zápisnici je uvedené, že nikto nebol prítomný, pričom nebolo ani preukázané, že mali možnosť sa brániť a ani im táto zápisnica doručená nebola, ani neboli prítomní, teda tvrdenia o tom, že na uvedený prípad sa 32-ročná vydržacia doba nevzťahuje, sú nesprávne. V tomto prípade absolútne neboli dodržané základné možnosti obrany pôvodných pozemnoknižných spoluvlastníkov, ktorým bolo vzaté vlastníctvo bez akéhokoľvek preukázania a bez akéhokoľvek doloženia listiny, všetko bolo iba na základe tvrdení nejakých ústnych zmlúv a na základe tvrdení, vymyslenej a spochybnenej sumy 20 000,- Kčs, ktorá nie je absolútne ničím podložená.

Odporcovia ďalej poukázali na skutočnosť, že sú evidentné nezrovnalosti v tvrdeniach navrhovateľov a vypočutých svedkov, keď navrhovateľ v rade 1/ tvrdí vo svojej výpovedi zo dňa 1.3.2013, že jeho otec K.Á. J. užíval sporné nehnuteľnosti s bratom R. po tom, ako to nadobudli od F., a teda netvrdil to o R., ktorý R. je zapísaný v zápisnici, pričom však v zápisnici Č. XXX, ktorá má byť dôkazom nadobudnutia vlastníctva, je uvedený R. J., avšak do vložky je zapísaný R. J.Š., pričom R. voči tomuto vôbec neprotestoval. Ak by to bol kúpil od F., ako to tvrdí v zápisnici Č. XXX, za tvrdených 20 000,- Kčs, určite by sa domáhal zápisu do pozemkovej vložky na svoje meno a nesúhlasil by so zápisom inej osoby, teda R., namiesto seba. Z toho vyplýva, že zápisnica je aj na základe tohto argumentu pochybná, je nulitná, je ničotným právnym aktom nezodpovedajúcim skutočnému stavu a v tomto prípade treba uviesť, že pokiaľ je v pozemkovej knihe zapísaný R. a v zápisnici R., tak osoby podpisujúce zápisnicu potom vedome klamali a táto nemôže byť podkladom na zápis a vznik vlastníckeho práva. Je jednoznačne preukázané, že K. J. nemohol vydržať vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam z toho dôvodu, že nebola splnená ani úplne základná podmienka 32-ročná vydržacia doba, ktorá sa na jeho držbu bez akéhokoľvek titulu preukázaného vzťahuje a neboli splnené žiadne podmienky v zmysle publikácie Nástin súkromného práva na to, aby táto vydržacia doba mohla byť kratšia.

Vo vzťahu k predloženému rozhodnutiu ONV Č. právny zástupca odporcu v rade 2/ uviedol, že tento je ako dôkaz nepreukazný, pretože neobsahuje čísla parciel a nemožno ho preto stotožniť vo vzťahu k predmetu konania. Okrem toho odporcovia v priebehu konania ozrejmili, ako navrhovateľ získal 60 ha lesa a usudzujú preto, že toto rozhodnutie sa môže pravdepodobne týkať práve týchto lesných pozemkov. Pokiaľ ide o čestné vyhlásenie R. T., toto nemôže byť použité ako dôkaz v súdnom konaní, keďže svedok nevypovedal pred súdom, nebol poučený podľa § 126 OSP a ani súd nezistil, či ide o

osobu skutočne znalú miestnych pomerov. Je to iba jeho tvrdenie, ktoré nemožno stotožniť vo vzťahu ku konkrétnym parcelám, ktoré sú predmetom tohto konania. Pokiaľ ide o namietanie porušenia ústavných práv navrhovateľa, išlo by oň vtedy, ak by bol navrhovateľ sám vlastníkom nehnuteľností. Odporcovia však preukázali listinnými dôkazmi, že K. J. podľa vtedajších právnych predpisov vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam nemal.

Splnomocnený zástupca odporkyne v rade 1/ uviedol, že jeho otec R. F. mu viackrát rozprával, a tak isto aj ďalším súrodencom, že K. J. mal počas druhej svetovej vojny nemecké štátne občianstvo, bol nemeckým vojakom, čo navrhovatelia vedia, preto nemohol K. J. ani sporné nehnuteľnosti počas druhej svetovej vojny užívať. Jeho sestra E. Š., tá mala zasa slovenské štátne občianstvo a pomáhala partizánom. Takto si zabezpečili krytie, nech vojna dopadne tak alebo tak.

Vo vzťahu k otázke súdu adresovanej na splnomocneného zástupcu odporkyne v rade 1/, aby uviedol súpisné číslo rodinného domu, ktorý má byť postavený na parcele XXXX, splnomocnený zástupca odporkyne v rade 1/ uviedol, že tento dom má súpisné číslo XXX. Vlastníkom v 1/2-ici je T. F., odporca v rade 2/ a sestra Y. F..

Podľa potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Štátny archív Bytča, pobočka Č. Č.R.:E.-X/ XXXX-XXXXX zo dňa 9.10.2013 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Štátny archív Bytča, pobočka Č. na základe archívneho dokumentu uloženého vo fonde Okresného národného výboru v Č. pod č. XXX/ XX potvrdzuje, že výmerom poverenictva vnútra v Bratislave č. E.-XXX/X-K. zo dňa 5.4.1948 bol Miestny národný výbor v Y. rozpustený a súčasne bola ustanovená dočasná miestna správna komisia v Y., ktorá prevzala všetku správu obce v zložení: predseda X. A., prvý podpredseda S. Y., druhý podpredseda Y. V., za riadnych členov boli ustanovení U. U., V. A., X. Š.M., T. M., T. R., R. N. E. Y. S..

Podľa zápisnice XXXX/XX, W. K. XXX/XX spísanej dňa 10.4.1948 v obci Y. na Miestnom národnom výbore Okresným súdom Č. o verejnom miestnom pojednávaní určenom podľa § 114 a 118 Min. nár. č. XX.XXX/XXXX vo veci zápisu vlastníckeho práva na základe skutočnej držby skutočného držiteľa R. J. E. K. J. a E. Š., C.. J. na nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe kat. úz. Y. v zápisniciach č. XXX a XXX na meno R. J., C.. F. a spol. za prítomnosti sudcu U. A., súdneho radcu, zapisovateľa I. V., osobne žiadateľov a za miestny národný výbor tajomníka MNV Y. Y. a predsedu X. A., dôverníkov R. C. E. Y. F. a za neprítomnosti doterajších pozemkníkových spoluvlastníkov a neprítomnosti iných zainteresovaných osôb bol po vysvetlení veci súdom na základe súhlasných údajov ustálený skutkový stav, podľa ktorého nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe kat. úz. Y. v zápisnici č. XXX pod B12, 14, 15 a 16 a v zápisnici č. XXX pod B4, 6, 7 a 8 na meno R. J., C.. F., Y.C. N., C.. F., T. F. E. U. F. sú žiadateľmi užívané pokojne a nerušene vyše 10 rokov. Nehnuteľnosti tieto nadobudli ústnou kúpnu zmluvou, hodnota 20 000,- Kčs.

Podľa uznesenia Č. XXX/XX zo dňa 15.4.1948 súd povolil v pozemkovej knihe kat. úz. Y. zápis do pozemkníčkovej vložky číslo XXX a číslo XXX, pričom do pozemkníčkovej vložky číslo XXX bol povolený zápis vlastníckeho práva na podiely R. J., C.. F., Y. N., C.. F., T. F. E. U. F. pod B12, 14, 15 a 16 podľa zápisnice spísanej v Y. 10.4.1948 Č.: W. K. XXX/XX na základe skutočnej držby R. J. J., K. J. E. E. Š., C.. J., hodnota 20 000,- Kčs.

Podľa pozemkníčkovej vložky č. XXX sú spoluvlastníkmi pozemkníčkových parciel č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX E. XXXX R. J., K.Á. J. E. E. Š., C.. J.. K zápisu došlo na základe skutočnej držby na podiely pod B12, 14, 15, 16 podľa zápisnice spísanej v Y. dňa 10.4.1948 W. XXX/XX.

Podľa pozemkníčkovej vložky číslo XXXX pozemkníčková parcela číslo XXXX patrila do spoluvlastníctva R. J., K. J. E. E. Š., C.. J.. Uvedená parcela bola odpísaná z pozemkníčkovej vložky číslo XXX do vložky č.s XXXX.

Podľa pozemkníčkovej vložky č. XXX sú T. M. E. E. Y. okrem ďalších tam uvedených pozemkníčkových parciel spoluvlastníkmi aj parciel číslo XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX E. XXXX.

Kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 8.6.1969 predávajúci E. Š., R. J., K. J. E. C. Y. odpredali R. F., F. Y., V. XXX pozemok o výmere 700 m2 za 3000,- Kčs.

Rozhodnutím Odboru výstavby a vodného hospodárstva Okresného národného výboru Č. Č.:U.-X/XX-XXX-XXXX-E. zo dňa 15.11.1961 bola povolená F. R. E. Y. L., obyvateľom, Y. Č.. XX na parcele XXXX výstavba novostavby rodinného domu.

Notárskou zápisnicou W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX spísanou na Notárskom úrade R. L. V. 7.4.2003 bolo spísané osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva R. F. E. L. F. k spoluvlastníckym podielom okrem iných aj k nehnuteľnosti EKN XXXX zapísanej na LV XXXX pod B14 v podiele 2/30-iny, ďalej EKN XXXX zapísanej na LV XXXX pod B14 v podiele 2/30-iny, EKN XXXX zapísanej na LV XXXX pod B14 v podiele 2/30-iny, EKN XXXX zapísanej na LV XXXX pod B15 v podiele 2/30-iny, EKN XXXX zapísanej na LV XXXX pod B15 v podiele 2/30-iny, EKN XXXX zapísanej na LV XXXX pod B14 v podiele 2/30-iny, EKN XXXX zapísanej na LV XXXX pod B14 v podiele 2/30-iny, EKN XXXX zapísanej na LV XXXX pod B6 v podiele 1/15-ina. Z notárskej zápisnice W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX ďalej vyplynulo, že spoluvlastnícke podiely v notárskej zápisnici uvedené nadobudol R. F. (pôvodný odporca v rade 1) ústnou darovacou zmluvou v marci roku 1950 od svojich rodičov M. F., C.. V. E. C. F. a L. F. tieto podiely nadobudla ústnou darovacou zmluvou v marci roku 1950 od svojich rodičov T. M. E. E. M., C.. Y., ktorí podiely nadobudli pred druhou svetovou vojnou na základe ústnych kúpnych a zámenných zmlúv s pôvodnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi, ako aj so svojimi súrodencami. Od uvedeného roku 1950 predmetné nehnuteľnosti užívajú pokojne, nerušene a dobromyseľne ako svoje vlastné. Nikto im v úžitku nikdy nebránil, ani do výkonu ich vlastníckeho práva nezasahoval a nezasahuje. K predmetnej notárskej zápisnici boli vyhotovené dodatky číslo 1 až 5.

Podľa čestného prehlásenia R. T. z 2.10.2013 nebohý K. J., naposledy bytom Y., V. XX vlastnil v kat. úz. ME., Č. V. - H., Č. V. - W. H. E. Č. V. - F. poľnohospodársku i lesnú pôdu. Túto pôdu obhospodaroval nebohý K.Z. J. s bratom, nebohom R. J. a nebohou sestrou E. Š., C.. J. do tej doby, pokiaľ ju nezačali prenajímať štátne majetky a štátne lesy.

Podľa publikácie Y. XXXX - XXXX, XXXX - XXXX predsedom MNV v období roku 1947 - 1954 bol U. Y. a tajomníkom X. T. v období rokov 1947 - 1951.

Podľa osvedčenia o dedičstve XXD XX/XXXX, H. XX/XXXX zo dňa 10. 8. 2010 po zomrelej L. F., A. XX.X.XXXX sporné spoluvlastnícke podiely nadobudol odporca v rade 2/.

Podľa osvedčenia o dedičstve XD XXX/XXXX, H. XXX/XXXX zo dňa 25.9.2014 sporné spoluvlastnícke podiely po zomrelom pôvodnom odporcovi v rade 1/ R. F. nadobudla L. T., C.. F..

Podľa osvedčenia o dedičstve XD XX/XXXX, H. XXX/XXXX zo dňa 12.8.2014 dedičmi po zomrelom K. J. sú T. J. Š., W.. X.X.XXXX, X. S., W.. XX.X.XXXX, E. I., W.. XX.X.XXXX, po nebohej dcére Y. V. H. Y.. A. V., W.. XX.X.XXXX E. L. Y.. C. V., W.. X.X.XXXX.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. Y. rodinný dom č. XXX je postavený na parcele XXXX/ X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 154 m<sup>2</sup>. Vlastníkmi sú odporca v rade 2/ T. F. E. Y. F., W.. X.X.XXXX.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Y. vyhotoveného ku dňu 31. 5. 2000 bol spoluvlastníkom parcely EKN číslo XXXX pod B14 K. J. v podiele 2/30. Z výpisu vyplynul titul nadobudnutia Č. XXX a doručenie v roku 1948.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Y. vyhotoveného ku dňu 31. 5. 2000 bol spoluvlastníkom parcely EKN číslo XXXX pod B14 K. J. v podiele 2/30. Z výpisu vyplynul titul nadobudnutia Č. XXX a doručenie v roku 1948.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Y. vyhotoveného ku dňu 31. 5. 2000 bol spoluvlastníkom parcely EKN číslo XXXX pod B14 K. J. v podiele 2/30. Z výpisu vyplynul titul nadobudnutia Č. XXX a doručenie v roku 1948.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Y. vyhotoveného ku dňu 31. 5. 2000 bol spoluvlastníkom parcely EKN číslo XXXX pod B14 K. J. v podiele 2/30. Z výpisu vyplynul titul nadobudnutia Č. XXX a doručenie v roku 1948.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Y. vyhotoveného ku dňu 31. 5. 2000 bol spoluvlastníkom parcely EKN číslo XXXX pod B14 K. J. v podiele 2/30. Z výpisu vyplynul titul nadobudnutia Č. XXX a doručenie v roku 1948.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Y. vyhotoveného ku dňu 31. 5. 2000 bol spoluvlastníkom parcely EKN číslo XXXX pod B14 K. J. v podiele 2/30. Z výpisu vyplynul titul nadobudnutia Č. XXX a doručenie v roku 1948.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Y. vyhotoveného ku dňu 31. 5. 2000 bol spoluvlastníkom parcely EKN číslo XXXX pod B6 K. J. v podiele 1/15. Z výpisu vyplynul titul nadobudnutia Č. XXX a doručenie v roku 1961.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Y. vyhotoveného ku dňu 31. 5. 2000 bol spoluvlastníkom parcely EKN číslo XXXX pod B14 K. J. v podiele 2/30. Z výpisu vyplynul titul nadobudnutia Č. XXX a doručenie v roku 1948.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Y. vyhotoveného ku dňu 31. 5. 2000 bol spoluvlastníkom parcely EKN číslo XXXX/X pod B16 K. J. v podiele 1/15. Z výpisu vyplynul titul nadobudnutia Č. XXX a doručenie v roku 1948.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 99/1938 Sb. o niektorých opatreniach k zjednaniu vzájomného súladu medzi verejnými knihami, pozemkovým katastrom a skutočnou držbou v zemiach Slovenskej a Podkarpátorskej v prípadoch, kde zák. čl. XXIX/1892 a zákony ho pozmeňujúce a doplňujúce pripúšťajú vpis práva vlastníctva skutočného držiteľa do pozemnoknižných protokolov, možno vpísať skutočného držiteľa ako vlastníka i do pozemnoknižných vložiek.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 99/1938 Sb. vpis buď prevedený podľa predpisov zák. čl. XXIX/1892 a zákonov ho pozmeňujúcich a doplňujúcich.

Podľa § 10 vládneho nariadenia č. 114/1943 Sl.z., úradné svedectvo podľa § 40 až 61 nariadenia č. 24. 366/1893 I.M. vyhotovené pre každý prípad osobitne, môže sa nahradiť potvrdením členov obecného predstavenstva pojatým do zápisnice.

Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 177/1927 Sb. dostaví-li se toliko jedna strana, která nemůže prokázati změnu držby listinou, nebo nedostaví-li se strany vůbec, změna držitele však je všeobecně známa, vyjádří se za nepřítomné držitele přítomný starosta obce nebo jeho zástupce a důvěrník a jejich vyjádření se zapíše do ohlašovacího listu.

Podľa § 80 písm. c/ OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Naliehavý právny záujem je základnou podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby. Povinnosť preukázať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení zaťažuje vždy

navrhovateľa. Ak naliehavý právny záujem daný nie je, vedie to k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd uplatneným nárokom vecne zaoberal.

Naliehavý právny záujem je spravidla daný vtedy, ak by bez určovacieho výroku súdu zostalo právne postavenie navrhovateľa neisté. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva daný vždy. Naopak, ak požadované určenie existencie, či neexistencie práva má medzi účastníkmi charakter iba prejudiciálnej otázky k inému sporu medzi účastníkmi, nebude naliehavý právny záujem na takomto určení daný. Pritom vo všeobecnosti platí, že pozitívne určenie vlastníckeho práva (t. j. že žalobca je vlastníkom) má spravidla prednosť pred negatívnym určením (t. j. že žalovaný nie je vlastníkom). Ak negatívne znejúci petit nemôže byť spôsobilý zlepšiť právne postavenie navrhovateľa a vo svojej podstate takýto petit nie je spôsobilý úplne odstrániť neistotu v právnom vzťahu navrhovateľa, nie je naliehavý právny záujem daný.

V súdenom prípade sa navrhovatelia v rade 1/ až 5/ domáhajú určenia, že odporcovia v rade 1/ a 2/ nie sú vlastníkami sporných spoluvlastníckych podielov (tzv. negatívne určenie) a zároveň sa domáhajú určenia, že tieto sporné spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po ich právnom predchodcovi K. J., A. H. X. X.XXXX (tzv. pozitívne určenie).

Súd skúmal u navrhovateľov v rade 1/ až 5/ naliehavý právny záujem na nimi požadovanom negatívnom určení, t. j. že odporcovia v rade 1/ a 2/ nie sú vlastníkami sporných spoluvlastníckych podielov a zároveň na nimi požadovanom pozitívnom určení, že sporné spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelom K. J. a dospel k záveru, že naliehavý právny záujem na negatívnom určení, t. j. na určení, že odporcovia v rade 1/ a 2/ nie sú vlastníkami sporných spoluvlastníckych podielov, u navrhovateľov v rade 1/ až 5/ daný nie je, pretože uvedeným negatívnym určením by nebola s konečnou platnosťou odstránená neistota v právnom vzťahu navrhovateľov v rade 1/ až 5/. Uvedené negatívne určenie, že odporcovia v rade 1/ a 2/ nie sú vlastníkami sporných spoluvlastníckych podielov má vo vzťahu k pozitívnemu určení, že právny predchodca navrhovateľov bol vlastníkom sporných spoluvlastníckych podielov, iba prejudiciálny charakter. Naopak vo vzťahu k navrhovateľmi požadovanému pozitívnemu určení, že sporné spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelom K. J., bol súd toho názoru, že naliehavý právny záujem na strane navrhovateľov na takomto pozitívnom určení je daný. Určením, či sporné spoluvlastnícke podiely patria, resp. nepatria do dedičstva po zomrelom K. J.T., bude odstránená právna neistota na strane navrhovateľov v rade 1/ až 5/ a bude s konečnou platnosťou vyriešené, či tento čas už zomrelý K. J., A. X.X.XXXX bol, resp. nebol ku dňu svojej smrti vlastníkom sporných spoluvlastníckych podielov.

Pokiaľ sa odporcovia v konaní bránili tým, že na strane navrhovateľov naliehavý právny záujem na určení, že sporné spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelom K. J., daný nie je, nakoľko K. J. nebol vlastníkom týchto spoluvlastníckych podielov, súd k tejto obrane odporcov uvádza, že naliehavý právny záujem je procesná podmienka, pri ktorej súd skúma to, či navrhovaným určením bude, resp. nebude vyriešený s konečnou platnosťou právny vzťah účastníkov konania, v štádiu skúmania existencie naliehavého právneho záujmu súd uplatnený nárok z vecnej stránky neskúma. K preskúmaniu uplatneného nároku z vecnej stránky, t. j. či je uplatnený nárok dôvodný, resp. nedôvodný, možno pristúpiť až po preukázaní existencie naliehavého právneho záujmu. Ak naliehavý právny záujem na požadovanom určení daný nie je, súd už uplatnený nárok z vecnej stránky neskúma a žalobu bez jej vecného pojednania zamietne.

Súd, keďže mal preukázaný naliehavý právny záujem navrhovateľov v rade 1/ až 5 na určení, že sporné spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelom K. J., ďalej sa zaoberal týmto navrhovateľmi uplatneným nárokom a navrhovateľmi uplatnený nárok na určenie, že odporcovia v rade 1/ a 2/ nie sú spoluvlastníkmi sporných spoluvlastníckych podielov pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na takomto určení zamietol.

Ďalšou podmienkou pre kladné rozhodnutie o určovacej žalobe, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, je riadne označenie okruhu účastníkov konania, ktorými v takomto prípade sú všetci do úvahy pripadajúci dedičia po zomrelom. Vykonaným dokazovaním, a to uznesením Okresného súdu Čadca, č. k. X H. XX/XXXX-XX, H. XXX/XXXX zo dňa 12. 8. 2014 mal súd preukázané, že účastníkmi daného súdneho konania sú všetci po zomrelom K. J. do úvahy prichádzajúci dedičia.

Súd, keďže mal vo vzťahu k navrhovateľmi uplatnenému nároku na určenie, že sporné spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelom K.Á. J., zomrelom dňa X. X. XXXX preukázané splnenie uvedených procesných predpokladov, ďalej sa týmto navrhovateľmi v rade 1/ až 5/ uplatneným národom na určenie, že sporné spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelom K. J., zaoberal z vecnej stránky.

V konaní bolo nesporné, že vlastníctvo k sporným spoluvlastníckym podielom majú zapísané v katastri nehnuteľností odporcovia v rade 1/ a 2/. Uvedená skutočnosť vyplynula z výpisov z listov vlastníctva, ako aj dedičských rozhodnutí po zomrelej L. F., sp. zn. XX H. XX/XXXX, H. XX/XXXX a po zomrelom R. F., sp. zn. XD XXX/XXXX, H. XXX/XXXX zo dňa 25. 9. 2010.

Navrhovateľov v rade 1/ až 5/ v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať, že ich právny predchodca K. J., A. H. X. X. XXXX bol ku dňu svojej smrti vlastníkom sporných spoluvlastníckych podielov.

Navrhovatelia v rade 1/ až 5/ vlastnícke právo svojho právneho predchodcu K. J., W. X. X. XXXX a zomrelého dňa X. X. XXXX preukazovali zápisnicou Č. XXXX/XXXX, W. XXX/XXXX zo dňa 10. 4. 1948, uznesením Okresného súdu v Č., sp. zn. Č. XXX/XXXX zo dňa 15. 4. 1948 a zápsmi v pozemkovej knihe vo vložke číslo XXX E. XXXX, katastrálne územie Y..

Podľa predmetných listinných dôkazov, ktorými navrhovatelia preukazovali vlastnícke právo ich právneho predchodcu, bolo Okresným súdom v Č. vykonané na Miestnom národnom výbore v Y. podľa § 114 a § 118 min. nar. číslo XX.XXX/XXXX pojednávanie vo veci zápisu vlastníckeho práva R. J., K. J. E. E. Š., C.. J. a po vysvetlení veci súdom bol na základe súhlasných údajov ustálený skutkový stav, podľa ktorého okrem iných aj nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe v zápisnici číslo XXX pod B 12, 14, 15 a 16 na meno R. J., C.. F., Y. N., C.. F., T. F. E. U. F. užívajú R. J., K. J. E. E. Š., C.. J. pokojne a nerušenie viac ako 10 rokov a tieto nehnuteľnosti nadobudli ústnou kúpou. Okresný súd Č. uznesením Č. XXX/XXXX zo dňa 15. 4. 1948 na základe uvedenej zápisnice spísanej na Miestnom národnom výbore dňa 10. 4. 1948, Č. XXXX/XXXX, W. XXX/XXXX povolil zápis v pozemkovej knihe okrem inej aj v zápisnici číslo XXX na podiely R. J., C.. F., Y. N., C.. F., T. F. E. U. F. pod B 12, 14, 15 a 16 v prospech R. J., K. J. E. E. Š., C.. J..

Podľa pozemnoknižnej vložky číslo XXX je spoluvlastníkom tam uvedených nehnuteľností R. J., K. J. E. E. Š., C.. J., ktorí boli do pozemkovej knihy zapísaní na základe Č. XXX/XXXX a podľa vložky číslo XXXX sú spoluvlastníkmi parcely XXXX, ktorá bola odpísaná z vložky číslo XXX, vlastníkmi R. J., K. J. E. E. Š., C.. J..

Odporcovia v konaní zápisnicu Č. XXX/XXXX, W. XXX/XXXX zo dňa 10. 4. 1948 i uznesenie Okresného súdu Č. Č. XXX/XXXX zo dňa 15. 4. 1948 spochybňovali. Uviedli, že na zápisnici, Č. XXX/XXXX, W. XXX/XXXX zo dňa 10. 4. 1948 sú uvedené osoby, ktoré v uvedenom čase, kedy bola citovaná zápisnica vydaná, neboli ani predsedom, ani tajomníkom Miestneho národného výboru. Zápisnica bola vydaná orgánom, ktorý na takýto úkon poverený nebol. Je preto nulitným právnym aktom. Na podporu svojich tvrdení odporcovia v konaní predložili časť publikácie „Y. XXXX-XXXX, XXXX-XXXX“, podľa ktorej v rokoch 1947-1954 vykonával funkciu predsedu MNV Y. U. Y. a funkciu tajomníka v rokoch 1947 - 1951 vykonávala X. T.. Poukazovali tiež na to, že uznesenie Okresného súdu v Č., Č. XXX/XXXX zo dňa 15. 4. 1948 nie je opatrené pečiatkou súdu, ani nie je na ňom uvedené meno sudcu, resp. súdneho radcu, ktorý ho vydal. Uvedené nedostatky podľa obrany odporcov vyvolávajú pochybnosti o dôveryhodnosti zápisnice Č. XXX/XXXX, W. XXX/XXXX a uznesenia, Č. XXX/XXXX.

V rozpore s touto obranou odporcov je navrhovateľmi v konaní predložené potvrdenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Štátneho archívu v Bytči, pobočka Č., č. j.: E.-X/XXXX-XXXXX zo dňa 9.10.2013, podľa ktorého výmerom Poverenictva vnútra v Bratislave, číslo E.-XXX/X-K.-XXXX zo dňa 5.4.1948 bol Miestny národný výbor v Y. rozpustený a súčasne bola ustanovená Dočasná miestna správna komisia v Y., ktorá prevzala všetku správu obce. Predsedom tejto Dočasnej miestnej správnej komisie bol X. A., ktorého meno je zároveň uvedené na zápisnici Č. XXX/XXXX, W. XXX/XXXX zo dňa 10.4.1948. Na základe uvedeného potom možno konštatovať, že osobou účastnou miestneho pojednávania bola osoba oprávnená konať v mene Miestneho národného výboru obce Y..

Pokiaľ odporcovia uvádzali, že na zápisnici Č. XXX/XXXX, W. XXX/XXXX je uvedený ako tajomník MNV Y. Y., ktorý ani na citovanom Výmere Povereníctva vnútra v Bratislave nie je uvedený, súd vo vzťahu k uvedenému uvádza, že funkcia tajomníka MNV Y. v uvedenom časovom období týmto výmerom riešená nebola. Z tohto výmeru však jednoznačne vyplynulo, že MNV v Y.e bol rozpustený a bola ustanovená Dočasná miestna správna komisia, ktorá prevzala správu obce a za predsedu tejto Dočasnej miestnej správnej komisie bol ustanovený X. A., ktorý miestneho pojednávania dňa 10. 4. 1948 účastný bol. Zároveň vo vzťahu k osobe, ktorá v uvedenom časovom období vykonávala funkciu tajomníka MNV, nie je možné pri zisťovaní tejto osoby vychádzať iba z údajov obsiahnutých v publikácii „Y. XXXX - XXXX, XXXX - XXXX“, nakoľko v nadväznosti na citovaný výmer Povereníctva vnútra v Bratislave nemožno konštatovať, že údaje obsiahnuté v tejto publikácii o obci Y. sú úplné. Preto súd na obranu odporcov, že Y. Y. nebol v uvedenom časovom období tajomníkom MNV neprihliadal, pretože odporcovia k tejto svojej obrane žiadny právne relevantný dôkaz nepredložili a okrem toho, ako už bolo vyššie uvedené, tohto miestneho pojednávania sa zúčastnil predseda Dočasnej miestnej správnej komisie X. A..

Zároveň v konaní predloženými overenými fotokópiami citovanej zápisnice Č. XXX/XXXX, W. XXX/XXXX zo dňa 10. 4. 1948 a uznesenia Okresného súdu Č., Č. XXX/XXXX zo dňa 15. 4. 1948, ktoré boli vydané Štátnym archívom Bytča, pobočka Č., bola preukázaná ich nespochybniteľná existencia, čo zároveň vyvracia obranu odporcov spočívajúcu v tom, že predmetné uznesenie, Č. XXX/XXXX je nedôveryhodné z dôvodu, že nie je opatrené pečiatkou súdu a neobsahuje ani meno sudcu, resp. súdneho radcu, ktorý ho vydal. Ak by takéto uznesenie a zápisnica neboli existovali ako úradné listiny, neboli by ani súčasťou archívnych dokumentov z uvedeného obdobia.

Súčasne vo vzťahu k obrane odporcov spočívajúcej v tom, že zápisnica, Č. XXX/XXXX, W. XXX/XXXX bola vydaná subjektom, ktorý na jej vydanie nebol oprávnený, súd uvádza, že podľa obsahu tejto zápisnice táto bola vyhotovená Okresným súdom v Č. a zároveň v nadväznosti na v tom čase platnú právnu úpravu umožňujúcu zápis skutočného držiteľa do pozemkovej knihy, kedy bolo možné úradné svedectvo potrebné pre zápis skutočného držiteľa do pozemkovej knihy nahradiť potvrdením členov obecného predstavenstva pojatým do zápisnice (§ 10 vládneho nariadenia číslo 114/1943 Sl. z., ktorým sa vykonáva zákon o niektorých opatreniach k zjednaniu vzájomného súladu medzi verejnými knihami, pozemkovým katastrom a skutočnou držbou a čiastočne upravuje pokračovanie o zápise vlastníckeho práva skutočného držiteľa do pozemkových kníh), možno konštatovať, že poverení zástupcovia obce boli oprávnení v mene obce urobiť takéto vyhlásenie (tzv. obecné vysvedčenie) a ide o úkon, na ktorý obec oprávnená bola.

Uvedenými skutočnosťami bola obrana odporcov, ktorou spochybňovali zápisnicu, Č. XXX/XXXX zo dňa 10. 4. 1948 a uznesenie, Č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 15. 4. 1948, podľa názoru súdu vyvrátená a súd nemal dôvod pochybovať o ich správnosti.

I pokiaľ odporcovia v konaní spochybňovali zápisnicu Č. XXX/XXXX, W. K. XXX/XXXX zo dňa 10. 4. 1948 a uznesenie, Č.H. XXX/XXXX zo dňa 15. 5. 1948 tým, že v zápisnici i uznesení je uvedený R. J. a R. J. je uvedený aj v kúpnej zmluve zo dňa 8. 6. 1969, avšak v pozemnoknižných vložkách je už uvedený R. J., súd vo vzťahu k uvedenej obrane uvádza, že predmetom tohto konania je určenie vlastníckeho práva k sporným spoluvlastníckym podielom K. J., ktorého meno bolo uvedené rovnako tak v citovanej zápisnici, uznesení, ako aj v pozemnoknižnej vložke, a nie vlastníctvo ďalšieho jeho súrodenca. To, či bol správne identifikovaný jeden zo súrodencov zomrelého K. J. v zápisnici a uznesení alebo v pozemkovej knihe, nemôže mať vplyv na iného súrodenca, v tomto prípade K. J..

Zároveň v nadväznosti na právnu úpravu platnú v uvedenom časovom období, kedy bola vyhotovená zápisnica Č. XXX/XXXX, W. XXX/XXXX zo dňa 10. 4. 1948 a bolo vydané uznesenie Okresného súdu v Čadci, Č. XXX/XXXX zo dňa 15. 4. 1948, ktorá právna úprava umožňovala zosúladiť mimopozemkovknížné nadobudnutie vlastníckeho práva s pozemkovou knihou tak, že do pozemkovej knihy bolo možné zapísať tzv. skutočného držiteľa, je vyvrátená aj obrana odporcov spočívajúca v tom, že právny predchodca navrhovateľov K. J. nespĺnil základnú podmienku pre nadobudnutie vlastníckeho práva, a to 32 ročnú vydržaciú dobu, nakoľko podľa obrany odporcov bol právny predchodca navrhovateľov K. J. v čase začatia plynutia vydržacej doby nedospelý, nemohol preto nadobúdať práva a povinnosti a nemohol účinne sporné spoluvlastnícke podiely vydržať ako svoje, ani kúpiť a ani inak nadobudnúť (ústne, ani písomne).

Právna úprava účinná v čase vydania zápisnice Č. XXX/XXXX, W. XXX/XXXX zo dňa 10. 4. 1948 a uznesenia, Č. XXX/XXXX zo dňa 15. 4. 1948 v záujme odstránenia nezrovnalostí medzi zápismi v pozemkových knihách, pozemkovom katastri a skutočnými držobnými pomermi umožňovala zápis skutočného držiteľa do pozemkovej knihy bez toho, aby vyžadovala splnenie podmienky uplynutia 32 ročnej vydržacej doby. Zápis skutočného držiteľa do pozemkovej knihy, ako vyplýva i z Nástinu súkromného práva platného na Slovensku a Podkarpatskej Rusi, bol možný okrem ďalších prípadov aj vtedy, ak držiteľ vysvedčením miestneho úradu preukázal, že je aspoň od troch rokov v držbe nehnuteľností, a keď nariadenie vpisu skutočného držiteľa poslednému skutočnému vlastníkovi doručené bolo a tento proti tomu nevzniesol odpor. Zápis skutočného držiteľa do pozemkovej knihy bol možný aj v prípade, ak posledný pozemnoknižný vlastník už od troch rokov je mŕtvy a držiteľ vysvedčením miestneho úradu preukáže, že miestny úrad mal vedomosť o jednom alebo viacerých prevodoch nehnuteľnosti mimo pozemkovej knihy, ktorými nehnuteľnosť ku skutočnému držiteľovi došla a preukáže aj to, že dotýčny je už od 10 rokov v držbe nehnuteľnosti (Nástin súkromného práva platného na Slovensku a Podkarpatskej Rusi so zreteľom aj na banské právo a na právne predpisy o pozemkovej reforme (s príslušnými časťami návrhu čl. všeobecného zákonníka občianskeho, zhotoveného superrevíziou komisiou, II. Prepracované, judikatúrou siahajúcou do r. 1935 doplnené vydanie, r. 1935, s. 144).

Účel tejto úpravy, ktorým bola snaha o zjednotenie skutočného stavu so zápismi v pozemkovej knihe, by bol zostal bez významu, ak by táto úprava aj naďalej zotrvala na splnení podmienky uplynutia 32 ročnej vydržacej doby. Naopak v záujme zabezpečenia zjednotenia skutočného stavu so stavom pozemnoknižným bola podmienka uplynutia 32 ročnej vydržacej doby nahradená inými predpokladmi, a to kratšou dobou držby a splnením ďalšej podmienky, a to úradným vyhlásením alebo obecným vysvedčením o tom, že držiteľ je tzv. skutočným držiteľom. Navyše k zápisu tzv. skutočného držiteľa na základe úradného vyhlásenia alebo obecného vysvedčenia nedochádzalo z dôvodu vydržania vlastníckeho práva, ale dochádzalo na základe rozhodnutia súdu po prešetrení miestnych pomerov a po úradnom vyhlásení, resp. obecnom vysvedčení o tom, že nehnuteľnosť patrí držiteľovi, ktorý nehnuteľnosť držal po stanovenú dobu, nie však 32 rokov.

V nadväznosti na uvedené je tiež bez relevancie i obrana odporcov spočívajúca v tom, že pôvodní spoluvlastníci neboli verejného pojednávania uskutočneného dňa 10. 4. 1948 prítomní, nebolo preukázané doručenie zápisu týmto spoluvlastníkom, aby mohli podať voči tomu odpor, v dôsledku čoho boli obratí o svoje vlastníctvo k sporným spoluvlastníckym podielom. Uvedená obrana by bola prináležala pôvodným spoluvlastníkom R. J., C.. F., Y. N., C.. F., T. F. E. U. F., nie odporcom v rade 1 a 2. Iba títo pozemnoknižní spoluvlastníci by boli legitimovaní na túto obranu, že im nebol zápis vlastníckeho práva právneho predchodcu navrhovateľov do pozemkovej knihy doručený, nie odporcovia v rade 1 a 2.

Zároveň odporcovia v konaní neprodukovali žiadne tvrdenia a nepredložili žiadne právne relevantné dôkazy, ktorými by boli preukázali vlastnícke právo ich a ich právnych predchodcov k sporným spoluvlastníckym podielom. Odporcovia v konaní neprodukovali žiadne tvrdenia, ktorými by boli objasnili okolnosti, za ktorých mali ich právni predchodcovia sporné spoluvlastnícke podiely zapísané v pozemnoknižnej vložke číslo XXX (nie vložke číslo XXX) a vložke číslo XXXX, do ktorej bola odpísaná parcela číslo XXXX, ktoré boli zapísané pôvodne na R. J., C.. F., Y. N., T. F. E. U. F. a následne na K. J.Í. nadobudnúť tak, aby so zreteľom na všetky okolnosti bolo možné konštatovať, že na ich strane a strane ich právnych predchodcov existovalo objektívne (nielen subjektívne) presvedčenie, že im sporné spoluvlastnícke podiely patria. V konaní nebol žiadnym právne relevantným spôsobom preukázaný titul nadobudnutia sporných spoluvlastníckych podielov právnymi predchodcami odporcov, a to nielen pôvodného odporcu v rade 1 R. F. E. L. F., ale aj ich právnych predchodcov, a to M. F., C.. V. E. C. F. ako právnych predchodcov pôvodného odporcu v rade 1/ a T. M. E. E. M., C.. Y. ako právnych predchodcov L. F., od ktorého titulu by právni predchodcovia odporcov odvodzovali svoju dobromyseľnosť, že im sporné spoluvlastnícke podiely patria. Notárska zápisnica W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX zo dňa 7. 4. 2003 v znení jej dodatkov číslo 1 až 5 osvedčujúca nadobudnutie vlastníckeho práva právnych predchodcov odporcov vydržaním obsahuje iba všeobecné a nekonkrétne vyjadrenie pôvodného odporcu v rade 1 R. F. E. L. F. o tom, že ich právni predchodcovia tieto podiely získali ústnymi kúpnymi zmluvami a zámennými zmluvami s pôvodnými spoluvlastníkmi. Tieto vyjadrenia neobsahujú žiadnu bližšiu identifikáciu, s kým títo ich právni predchodcovia tieto konkrétne sporné spoluvlastnícke podiely zamieňali, resp. od koho tieto podiely kúpili a kedy a bližšie informácie o

získaní týchto sporných spoluvlastníckych podielov právnymi predchodcami odporcov neboli odporcami produkované ani v danom súdnom konaní. V konaní tak nebola preukázaná žiadna okolnosť, na základe ktorej by bolo možno konštatovať, že na strane odporcov a ich právnych predchodcov existuje objektívne presvedčenie, že im sporné spoluvlastnícke podiely patria, t. j. že na ich strane existuje okolnosť, od ktorej objektívne odvodzujú svoje vlastnícke právo - tzv. titul, na základe ktorého sporné spoluvlastnícke podiely získali do svojho vlastníctva a na základe ktorého tieto aj oprávnené a dobromyseľne držia a užívajú. Takýto titul v konaní na strane odporcov preukázaný nebol. Vlastníctvo odporcov k sporným spoluvlastníckym podielom v konaní preukázané nebolo.

Pokiaľ sa odporcovia bránili, že na parcele EKN číslo XXXX je postavený ich rodičovský dom súpisné číslo XXX a toto preukazovali rozhodnutím o povolení stavby zo dňa 15. 11. 1961, v rozpore s týmto tvrdením odporcov je výpis z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Y., podľa ktorého je tento rodinný dom odporcov postavený na parcele KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 154 m<sup>2</sup>, nie na parcele EKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX. Uvedeným bola vyvrátená obrana odporcov v rade 1 a 2 o tom, že parcela EKN číslo XXXX je parcelou pod ich rodinným domom.

V nadväznosti na uvedené potom súd zamietol návrh odporcov na vykonanie dokazovania výsluchom svedka K.. R. F. (súrodenca odporcov), nakoľko tento dôkaz súd považoval z hľadiska existujúceho skutkového stavu za právne irelevantný. Pre rozhodnutie súdu okolnosť, kto sporné spoluvlastnícke podiely užíval bez preukázania aj titulu, na základe ktorého sporné spoluvlastnícke podiely užíval a ktorý by odôvodňoval objektívne presvedčenie držiteľa, o tom, že mu sporné parcely vlastnícky patria, je bez významu. Pritom odporcovia práve navrhovali vypočuť svedka na preukázanie užívania sporných spoluvlastníckych podielov, nie k titulu, na základe ktorého sú užívané.

Pokiaľ odporcovia v konaní poukazovali na parcelu EKN číslo XXXX, predmetná parcela predmetom daného súdneho konania nebola, súd sa preto touto parcelou nezaoberal.

Na základe všetkých uvedených dôvodov po zhodnotení všetkých v konaní vykonaných dôkazov, a to každého jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach, mal súd vlastníctvo K. J. k nehnuteľnostiam zapísaným v pozemknoknižnej vložke číslo XXX E. XXXX, a tým i nehnuteľnostiam zapísaným na listoch vlastníctva číslo XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX E. XXXX, katastrálne územie Y. na základe zápisnice Č. XXX/XXXX, W. K. XXX/XXXX zo dňa 10. 4. 1948 a uznesenia, Č. XXX/XXXX zo dňa 15. 4. 1948 z titulu ústnej kúpy, ako bolo zistené súdom na miestnom pojednávaní dňa 10. 4. 1948, preukázané a z týchto dôvodov, keďže súd mal vlastníctvo právneho predchodcu navrhovateľov k sporným spoluvlastníckym podielom preukázané, súd už ďalej dokazovanie zabezpečením spisového materiálu po zomrelej E. Š., C. J., sp. zn. XXX/XXXX nevykonával, nakoľko to už z hľadiska existujúcej dôkaznej situácie považoval za nadbytočné. Zároveň z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľov na určenie, že sporné spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po ich právnom predchodcovi K. J.Í., A. X. X. XXXX patria, vyhovel a v časti určenia, že odporcovia nie sú vlastníkami týchto sporných spoluvlastníckych podielov návrh navrhovateľov pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na takomto určenie zamietol.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O. s. p.. Navrhovatelia boli v časti výrokov, ktorými sa domáhali negatívneho určenia, že odporcovia v rade 1/ a 2/ nie sú vlastníkami sporných podielov, neúspešní, keďže súd uvedený nárok navrhovateľov pre nedostatok naliehavého právneho záujmu zamietol a v tejto časti boli úspešní odporcovia. Naopak v časti nároku na určenie, že sporné spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po zomrelom K. J., boli navrhovatelia v konaní úspešní, keďže súd tomuto nároku vyhovel a odporcovia boli v uvedenej časti neúspešní. Každý z účastníkov v konaní mal preto v časti úspech a v časti neúspech, preto súd vo výroku o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.