

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010199
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010199.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - senát v zložení predseda senátu JUDr. Andrej Chuda a prísediaci JUDr. Vladimír Vojtko a JUDr. Marek Dorič na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.6.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste
Obvinený

W. - nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom I. X, prechodne bytom I. X - adresa na doručovanie písomností, bez pracovného pomeru

u z n á v a s a v i n n ý m

- zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

preto, že

dňa 16.6.2014 v čase okolo 15.00 hod. pri budove patriacej vodárenskej spoločnosti, na ceste medzi Michalovcami a obcou Lastomír, ktorá sa nachádza na pravej strane smerom od Michaloviec a vedie po nej poľná cesta, neoprávnene prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. D. šedej metalízy, pri popolníku stredového panela 1 ks plastovej striekačky so zataveným koncom, v ktorej s podľa znaleckého posudku nachádzal biely kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,42 g (420 mg) s priemerným 49% obsahom metamfetamínu, zaradeného v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látka, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, kde z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť minimálne 5 obvykle jednorazových dávok drogy, a pod koberčekom pri nohách spolujazdca, neoprávnene prechovával v igelitovom sáčiku vysušené vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 10,65 g s priemerným 13,5% obsahom THC (terahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis), zaradenej v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, kde z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť minimálne 48 obvykle jednorazových dávok drogy,

t e d a

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a omamnú látku,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s tým, že zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/56/2015 zo dňa 24.3.2015 kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a trest zákazu činnosti

viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov. Ostatná časť výrokovej časti trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/56/2015 zo dňa 24.3.2015 zostáva nedotknutá.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci - mikrováhy v čiernom obale s nápisom N POL.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce po otvorení verejného zasadnutia predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste rozsudkom súdu s tým, že navrhoval uznanie viny obv. Lukáša Hamzu zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň uložiť obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 mesiacov a trest prepadnutia veci.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce súd vykonal verejné zasadnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, v priebehu ktorého boli súdom položené obvinenému otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obvinený odpovedal nasledujúcim spôsobom:

- na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces obvinený odpovedá, áno,
- na otázku, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu obvinený odpovedá, že áno,
- na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obvinený odpovedá áno,
- na otázku, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste obvinený odpovedá áno,
- na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu obvinený uviedol áno,
- na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obvinený uviedol, že áno.

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním úkonov v rámci verejného zasadnutia zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..