

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712221101
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712221101.5

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.266, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava (P.O.BOX 205), IČO: 37 927 795, proti žalovanému X. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX Y., bývajúcemu na adrese M.R.K. XX, XXX XX Y., občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného I/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice (adresa na doručovanie: Budapeštianska 8, 040 13 Košice), IČO: 35 569 298 a II/ Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, o zaplatenie 550,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi I/ na strane žalovaného náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi II/ na strane žalovaného náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou zo dňa 28.11.2012, ktorá bola doručená súdu dňa 17.12.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 550,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 395,90 Eur od 21.06.2008 až do zaplatenia, s úrokom vo výške 0,05 % denne zo sumy 395,90 Eur od 21.06.2008 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu pôvodný žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere zo dňa 20.12.2007 (ďalej len „zmluva o úvere“) bol žalovanému poskytnutý úver splatný v 12-tich mesačných splátkach vo výške 34,82 Eur. Žalovaný svoje povinnosti zo zmluvy o úvere neplnil a neuhradil sumu 395,90 Eur. Tým žalovaný porušil článok III. Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorého bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Žalovaný tento článok porušil tým, že bol v omeškaní s úhradou 12. splátky splatnej dňa „20.06.2008“. Podľa článku 12. bod 12.3 Všeobecných obchodných podmienok žalovaný je povinný zaplatiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Pohľadávka ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 550,82 Eur a pozostávala z neuhradenej časti úveru, zmluvnej pokuty a odkúpených poplatkov. Žalovaný je ďalej povinný zaplatiť 8,5 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.06.2008 do zaplatenia a úrok vo výške 0,05 % zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.06.2008 do dňa zaplatenia. Dňa 12.09.2011 uzavrel ako postupník so spoločnosťou

Consumer Finance Holding, a.s. (právny nástupca spoločnosti Tatra Kredit, a.s.) so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako postupcom, Zmluvu o postúpení pohľadávok (ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávok“), na základe ktorej mu bola postúpená splatná pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o úvere vo výške 550,82 Eur s príslušenstvom. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému listom zo dňa 30.09.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval žalovaného na jej zaplatenie. Žalovaný v stanovenej lehote pohľadávku nezaplatil, preto podal žalobu na súd.

Po podaní žaloby na súd pôvodný žalobca písomným podaním zo dňa 15.08.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 02.09.2013 oznámil, že žiada aby súd mu priznal nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy 550,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 395,90 Eur od 21.06.2008 do zaplatenia, netrval na prisúdení úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 395,90 Eur od 21.06.2008 až do zaplatenia.

Dňa 11.06.2013 bolo súdu doručené elektronické podanie zo dňa 07.06.2013 o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania a to občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268 a to na podporu žalovaného.

O žalobe pôvodného žalobcu po jej úprave rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 23Ro/256/2012-34 zo dňa 24.09.2013, ktorým žalobe vyhovel.

Vedľajší účastník na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268 proti platobnému rozkazu č.k. 23Ro/256/2012-34 zo dňa 24.09.2013 podal odpor dňa 14.10.2013 zo dňa 14.10.2013 elektronickým podaním. Tento v odpore uviedol, že vznáša námietku premlčania nároku pôvodného žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, keď k zosplateniu úveru došlo dňa 20.06.2008. Právo pôvodného žalobcu sa premlčalo v trojročnej premlčacej lehote, keďže vo veci ide o spotrebiteľský vzťah. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Platobný rozkaz č.k. 23Ro/256/2012-34 zo dňa 24.09.2013 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, uznesením č.k. 23Ro/256/2012-55 zo dňa 06.05.2014 súd platobný rozkaz č.k. 23Ro/256/2012-34 zo dňa 24.09.2013 v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2014.

Dňa 13.05.2014 bolo súdu doručené elektronické podanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom Košice zo dňa 13.05.2014, v ktorom sa tento vedľajší účastník na strane žalovaného vyjadril k žalobe, pričom obsah tohto vyjadrenia je totožný s námietkami uvedenými v odpore tohto vedľajšieho účastníka na strane žalovaného voči platobnému rozkazu.

Dňa 29.05.2014 bolo súdu doručené písomné podanie zo dňa 15.04.2014 spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.266. Obsahom tohto písomného podania bol návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2 O.s.p. Táto spoločnosť navrhla, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava z konania vystúpi a na jej miesto do konania vstúpi nový žalobca spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG. Návrh na zmenu účastníka konania bol odôvodnený tým, že pohľadávka s príslušenstvom, ktorá je predmetom sporu počas súdneho konania bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 zo spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG. O tomto procesnom návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 14C/91/2014-80 zo dňa 20.11.2014, keď pripustil navrhovanú zmenu účastníkov konania na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2015.

Po tejto procesnej zmene ďalej na miesto pôvodného žalobcu súd konal vo veci s novým žalobcom, so spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG.

Dňa 27.11.2014 bolo súdu v tejto veci doručené písomné podanie zo dňa 20.11.2014, keď jeho obsahom bolo oznámenie o vstupe ďalšieho vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania a to na podporu žalovaného občianskeho združenia Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166.

Nakoľko v predmetnej veci išlo o tzv. drobný spor, v ktorom hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšovala 1.000,- Eur, keď podľa § 29 ods. 6 O.s.p. drobnými spormi sú spory, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur, súd vo veci pojednávanie nenariadil. Umožňovalo mu to ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Postupoval však procesne podľa § 156 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 16.06.2015 o 08.00 hod. na deň 25.06.2015 o 10.00 hod. v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Zvolen na ulici Kozáčekovej 19, číslo dverí 6.

Ešte súd dodáva, že vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica sa k žalobe nevyjadril, žaloba mu bola doručená prostredníctvom právneho zástupcu dňa 13.02.2015, rovnako žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žaloba mu bola doručená dňa 13.02.2015.

Z listinných dôkazov, ktoré boli doložené do súdneho spisu žalobcom súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, súd žalobu žalobcu zamietol.

Dňa 20.12.2007 uzatvorili právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľ a žalovaný ako dlžník „Zmluvu o pôžičke“ č. 7122373828, ktorá je síce označená ako „Zmluva o pôžičke“, ale podľa obsahu je Zmluva o úvere (ďalej len „zmluva o úvere“). Na základe tejto zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 9.899,- Sk (328,59 Eur) s tým, že žalovaný sa zaviazal právnomu predchodcovi žalobcu vrátiť na tento úver celkovo sumu 12.582,- Sk (417,65 Eur) v mesačných splátkach po 1.049,- Sk (34,82 Eur). Účelom tohto úveru bolo financovanie kúpy tovaru. V predmetnej zmluve o úvere ročná úroková sadzba nie je uvedená, je tu uvedená RPMN 58,25 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli „Podmienky k Zmluve o pôžičke“ (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“). Tieto všeobecné obchodné podmienky boli platné od 01.02.2007. Podmienky splácania úveru boli upravené v článku 6. všeobecných obchodných podmienok. V tomto článku bod 6.1 je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo v podmienkach alebo vo všeobecných obchodných podmienkach. Podľa bodu 6.2 tohto článku splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 6.3 tohto článku je uvedené, že v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istina a poplatok za poskytnutie pôžičky. V bode 6.4 tohto článku je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. V článku 12. týchto všeobecných obchodných podmienok boli dojednané poplatky, zmluvné pokuty a sankčné úroky.

Žalobca do súdneho konania dokladal Zmluvu o pôžičke č. 7122373828 zo dňa 20.12.2007 (čl.4 spisu) a Podmienky k Zmluve o pôžičke platné od 01.02.2007 (čl. 32 spisu).

Listom zo dňa 30.09.2011 právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok oznámila žalovanému, že ku dňa 12.09.2011 svoju pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy „č. 5025958“ zo dňa 20.12.2007 v celkovej výške 550,82 Eur s príslušenstvom postúpila na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: „35 923 130“. Doručenie tohto oznámenia žalovanému nebolo preukázané.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2011 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako postupník postúpila svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava ako postupcovi (čl. 7,10-16 spisu).

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava ako postupník postúpila svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, Švajčiarsko ako postupcovi (čl. 63c spisu).

Žalobca do súdneho konania nepredložil prehľad splácania úveru.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej Národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, v znení neskorších predpisov, účinného do 10.06.2010, tu v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (do 31.12.2007), ďalej len zákon č. 258/2001 Z.z.:

a/ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

písm. a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

písm. c/ cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

písm. g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

písm. i/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykoná v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Vo veci je nepochybné, že medzi účastníkmi konania, resp. právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o úvere č. 7122373828 zo dňa 20.12.2007 (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorá je typickou spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou podľa, v čase jej uzavretia, platného a účinného zákona č. 258/2001 Z.z.. Súd preto predmetnú zmluvu o úvere hoci je označená ako zmluva o pôžičke, posudzoval z hľadiska zákona č. 258/2001 Z.z., ako aj z hľadiska príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa Zmluvy o úvere č. 7122373828 zo dňa 20.12.2007 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v celkovej výške 328,59 Eur (9.899,- Sk), tak ako to vyplýva zo zmluvných dojednaní. Žalovaný sa zaviazal tento úver zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu, resp. vrátiť v 12-tich mesačných splátkach vo výške 34,82 Eur (1.049,- Sk), keď takto sa zaviazal vrátiť z titulu zmluvy o úvere celkovo sumu 417,65 Eur (12.582,- Sk). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli Všeobecné obchodné podmienky, ktoré nadobudli platnosť dňa 01.02.2007. V článku 6. týchto Všeobecných obchodných podmienok boli dojednané podmienky splácania úveru. V bode 6.2 tohto článku Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 6.4 tohto článku Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný porušil svoj záväzok zo zmluvy o úvere splácať úver riadne a včas tým, že bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa „20.06.2008“, keď išlo o 12. mesačnú splátku. Žalobca žiaden splátkový kalendár k zmluve o úvere nepredložil, preto čo sa týka podmienok splácania úveru bolo nutné vychádzať zo zmluvy o úvere v spojení so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Zmluva o úvere bola uzatvorená dňa 20.12.2007, prvá mesačná splátka úveru bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy o úvere, teda v mesiaci január 2008, tak ako to vyplýva z článku 6. bod 6.4 Všeobecných obchodných podmienok. Splatná bola dňa 20.01.2008, tak ako to vyplýva z článku 6. bod 6.2 Všeobecných obchodných podmienok, keďže splatnosť mesačných splátok bola dojednaná do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 12-tich mesačných splátkach, posledná mala byť uhradená dňa 20.12.2008.

Žalobca v žalobe neuviedol, koľko mesačných splátok žalovaný mal dlhovať, len uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania neuhradením mesačnej splátky splatnej dňa 20.06.2008, keď podľa neho malo ísť o 12. mesačnú splátku. Nie je tomu tak, pretože dňa 20.06.2008 bola splatná 6. mesačná splátka úveru, nie 12. mesačná splátka úveru, pretože 1. mesačná splátka úveru bola splatná dňa 20.01.2008, 6. dňa 20.06.2008.

V súdnej veci plnenie bolo dohodnuté v splátkach, preto podľa § 103 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba začala plynúť od zročnosti jednotlivých mesačných splátok úveru, keďže predčasné zosplatenie úveru nebolo v konaní žalobcom tvrdené, a ani nebolo preukázané.

Vedľajší účastník I/ na strane žalovaného vzniesol v konaní námietku premlčania nároku žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

Súd sa preto v prvom rade zaoberal vznesenou námietkou premlčania.

Na základe vznesenej námietky premlčania dospel k záveru, že vo veci došlo k úspešnému dovolaniu sa premlčania nároku žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

Vedľajší účastník I/ na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania, keď potom súd sa zaoberal touto námietkou a dospel k záveru, že je dôvodná.

Nárok žalobcu vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy tak ako súd už dôvodí, a preto sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť od zročnosti jednotlivých mesačných splátok úveru s odkazom na § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s § 103 Občianskeho zákonníka, keď vo veci je nepochybné, že ide o spotrebiteľský vzťah medzi účastníkmi konania, ktorý právne treba posúdiť podľa platného a účinného zákona v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, ktorým bol zákon č. 258/2001 Z.z., a tiež právneho režimu upravenému ohľadne spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku.

V danej veci žalobca podal na súde žalobu dňa 17.12.2012, posledná splátka úveru bola splatná dňa 20.12.2008, keď z uvedeného je nepochybné, že žalobca uplatnil nárok na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom po uplynutí všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť od zročnosti jednotlivých splátok úveru, teda v prípade splátky splatnej dňa 20.06.2008 odo dňa 21.06.2008, v prípade splátky splatnej dňa 20.07.2008 odo dňa 21.07.2008, v prípade splátky splatnej dňa 20.08.2008 odo dňa 21.08.2008, v prípade splátky splatnej dňa 20.09.2008 od dňa 21.09.2008, v prípade splátky splatnej dňa 20.10.2008 od 21.10.2008, v prípade splátky splatnej dňa 20.11.2008 od 21.11.2008 a v prípade splátky splatnej dňa 20.12.2008 od 21.12.2008. Nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 17.12.2012, nárok žalobcu na zaplatenie všetkých týchto mesačných splátok je premlčaný, pretože žalobu podal na súde po uplynutí všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby odo dňa zročnosti jednotlivých mesačných splátok. Žalobca v žalobe nevyčíslil, z čoho suma 395,90 Eur pozostáva, teda z koľkých mesačných splátok a čo vlastne tvorí túto sumu, ale ak by v tejto sume boli uplatnené splátky aj za predchádzajúce obdobie, teda predchádzajúce pred splatnosťou splátky splatnej dňa 20.06.2008, aj v tomto prípade nárok žalobcu je premlčaný, pretože ide o splátky splatné pred týmto dňom, teda aj ohľadne týchto prípadných splátok nárok bol uplatnený po uplynutí 3-ročnej všeobecnej premlčacej lehoty, ktorá je daná zákonom na uplatnenie práva včas.

Vedľajší účastník I/ na strane žalovaného tak úspešne vzniesol námietku premlčania, preto súd žalobu žalobcu zamietol, ďalšími podmienkami zmluvy o úvere, teda či zmluva o úvere zodpovedala z hľadiska svojich náležitostí zákonu č. 258/2001 Z.z., súd neskúmal, keďže nárok žalobcu je premlčaný.

Hoci žalobca zmluva o postúpení pohľadávok podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky, pre premlčanie nároku, ktorého sa vedľajší účastník I/ na strane žalovaného úspešne dovolal, nebolo možné toto právo žalobcovi priznať.

Na záver súd ešte dodáva, že ak by aj nebola vznesená vedľajším účastníkom I/ na strane žalovaného námietka premlčania, z ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., v znení zákona č. 102/2014 Z.z. vyplýva, že orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Táto norma má aj procesnú povahu a citované ustanovenie § 5b citovaného zákona nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014. Keďže ide o právny predpis, ktorý má charakter špeciálnej právnej úpravy vo vzťahu ku všeobecnej úprave premlčania uvedenej v Občianskom zákonníku, súd, ak by aj nebola vznesená námietka premlčania, by bol povinný postupovať podľa tohto zákonného ustanovenia a prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu z úradnej povinnosti, ktorá mu vyplýva z tohto zákonného ustanovenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. vo vzťahu žalobca a žalovaný. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, žalobca plne neúspešný, žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania, keby takýto nárok uplatnil, pretože o trovách konania súd rozhoduje len na návrh. Žalovaný takýto návrh nepodal, zo súdneho spisu pre žalovaného nevyplývajú žiadne trovy konania, preto súd o trovách konania žalovaného rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník II/ na strane žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník II/ na strane žalovaného nevyvíjal žiadnu procesnú aktivitu v prospech žalovaného, len oznámil do súdneho konania vstup na podporu žalovaného, trovy

konania nevyčíslil, nenavrhol priznať, keď súd rozhoduje o trovách len na návrh, preto súd vedľajšiemu účastníkovi II/ na strane žalovaného náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník I/ na strane žalovaného súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník I/ na strane žalovaného vyvíjal procesnú aktivitu na podporu žalovaného, navrhol priznať trovy konania za trovy právneho zastúpenia. Súd mu ich však nepriznal, pretože nejde o účelné trovy konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., keď síce vedľajší účastník I/ na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania, ktorá bola úspešná, ale aj keď by nebola vznesená, súd by bol povinný na premlčanie nároku žalobcu v konaní prihliadnuť z úradnej povinnosti, teda z povinnosti vyplývajúcej zo zákona, tak ako to už dôvodí v tomto rozsudku, preto účelnosť takejto obrany nebola nevyhnutná, odpor ktorý podal vedľajší účastník I/ na strane žalovaného voči platobnému rozkazu, v ktorom vzniesol námietku premlčania tento bez procesnej aktivity žalovaného nemohol účinne podať, pokiaľ takúto istú obranu vzniesol v podaní zo dňa 13.05.2014, bolo to už po účinnosti novely zákona č. 250/2007 Z.z., vykonanej zákonom č. 102/2014 Z.z., keď § 5b tohto zákona nadobudol účinnosť dňa 01.05.2014. Z týchto dôvodov nešlo o účelné trovy konania, preto súd vedľajšiemu účastníkovi I/ na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)