

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203684
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514203684.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. č. XXX, občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Michalom Dlugolinským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Starej Ľubovni za účasti vedľajších účastníkov účastníka na strane žalovaného v 1./ rade Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, . Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, v 2./ rade Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 právne zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava v konaní o zaplatenie 773,85 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 275,95 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 262,86 eur od 4.7.2011 do zaplatenia, a 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 13,09 eur od 4.8.2011 do zaplatenia do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 98,95 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 20.6.2011 žiadal aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 773,82 eur príslušenstvom a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom 9001260769. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluva a cenníka faktúrami v celkovej výške 773,85 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania

Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, podľa zistení súdu vycestoval do Veľkej Británie, adresu jeho pobytu sa nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením č.k. 2C/158/2012-62 zo dňa 10.10.2014 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe Mgr. Michala Dlugolinského vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

Súd doručil opatrovníkovi žalovaného návrh žalobcu a obom účastníkom zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Opatrovníka žalovaného zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na obhajobu žalovaného a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nesplní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie spolu s výzvou prevzal opatrovník žalovaného dňa 13.3.2015.

Uznesením č.k. 2C/158/2014-63 zo dňa 3.12.2014 súd pripustil do konania vstup vedľajších účastníkov na strane žalovaného a to občianske združenie pod názvom Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, a Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 8Co/64/2015-73 zo dňa 11.3.2015 potvrdil uznesenie prvostupňového súdu vo výroku o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, v prevyšujúcej časti uznesenie zrušil. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že žalobca vstup do konania občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov nenamietal, preto neboli podmienky pre rozhodnutie o prípustnosti jeho vstupu do konania.

Opatrovník žalovaného a vedľajší účastník v 2. rade sa k veci nevyjadrili.

Vedľajší účastník v 1. rade vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 29.9.2014 poukázal na skutočnosť, že daná právna vec je nepochybne vecou spotrebiteľkou, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. Obč. zák, že vstúpil do konania len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 497,90 eur. Zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Poukázal na rozhodnutia súdov, ktoré zmluvnú pokutu právneho predchodcu žalobcu už judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Pojednávania vytyčeného na deň 25.6.2015 sa účastníci konania nezúčastnili, napriek tomu, že predvolanie im bolo riadne a včas doručené, svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o pripojení zo dňa 7.6.2021 (správny rok má byť 2011), dodatkom k zmluve o pripojení pripojenými faktúrami ustálil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spol. T - Mobile, a.s., uzavrel so žalovaným dve zmluvy o pripojení a dodatky k týmto zmluvám a to dňa 7.6.2021 a 10.6.2021 (pravdepodobne správny rok uzavretia zmluvy má byť 2011) na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť ich cenu.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení s dátumom 7.6.2021 právny predchodca žalobcu odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Nokia C2, 01 za kúpnu cenu 1 eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 248,95 eur.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení s dátumom 10.6.2021 právny predchodca žalobcu odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung E1170i za kúpnu cenu 1 eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 248,95 eur.

Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalovaného vyúčtoval faktúrami pod variabilným symbolom číslo:

- 7105721317 v sume 262,86 eur, splatnou 3.7.2011
- 7106777478 v sume 13,09 eur, splatnou 3.8.2011
- 7203056741 v sume 497,90 eur, splatnou 3.4.2012 ktorou fakturoval len zmluvnú pokutu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní žalobcovi. Žalovaný uvedené faktúry doposiaľ nezaplatil.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa bodu 4 Dodatkov k zmluvám o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2, 3 tohto Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

V zmysle zmlúv o pripojení sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, tieto zmluvné podmienky zo strany žalobcu súd doložené neboli.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Obč. zák.) zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa § 53 ods. 3 Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Obč. zák.) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v

neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10 c Nariadenia vlády č. 85/1995 Z.z. v aktuálnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 85/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Obč. zák. ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods. 1 Obč. zák. ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Právne posúdenie vecí:

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

Účastníci písomnou formou v súlade s citovaným ustanovením § 43 zákona o elektronických komunikáciách uzatvorili zmluvu o pripojení, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej elektronickej komunikačne služby. V skutočnosti išlo o viazané zmluvy, a to jednak zmluvu o pripojení a jednak o kúpnu zmluvu (kúpa mobilného telefónu), pričom podľa zmlúv o pripojení, resp. dodatkov k nim sa žalovaný zaviazal používať služby právneho predchodcu žalobcu v trvaní 24 mesiacov.

Uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko žalobca vystupoval v postavení dodávateľa a konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. K tomu je potrebné uviesť, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov.

Žalovaný neuhradil riadne s včas faktúry za služby, ktoré mu poskytoval právny predchodca žalobcu.

Súd vyhovel žalobe, v časti žalobcom uplatneného nároku ktorým sa domáhal úhrady súm za poskytnuté služby, t.j. celkovej sumy 275,95 eur a to súm 262,86 eur (faktúra pod variabilným symbolom 7105721317) a 13,09 eur (faktúra pod variabilným symbolom 7106777478).

V tejto časti súd považuje žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovaného k úhrade sumy 275,95 eur.

Druhým nárokom, ktorý si uplatnil žalobca je nárok na zaplataenie zmluvných pokút v sume 497,90 eur.

Žalobca v návrhu skutočnosť, že jeho právnenmu predchodcovi vznikol nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty nijakým spôsobom neodôvodnil.

Právo na zaplataenie zmluvnej pokuty žalobca odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd uvádza, že pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, má sa za to, že musí ísť o také zmluvné dojednanie medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu a obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinnosti na strane oboch účastníkov.

Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvné pokuty sú dojednané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách právnym predchodcom žalobcu uzatváraných, súd ju musí podrobiť súdnej kontrole neprijateľnosti zmluvných dojednaní.

Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o pripojení, resp. dodatku k nej týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t.j. že zmluvná pokuta obstojí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom

na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednaní by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta je alebo nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti (§ 53 odst. 4 písm. k Občianskeho zákonníka). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na

.dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v zmluve o pripojení považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje).

Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. stanovení Občianskeho zákonníka a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednaní, nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka a túto zmluvnú pokutu upraviť. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému zľavnené telefóny, resp. mu umožnil na základe dodatkov k zmluve kúpu za ním určenú zníženú kúpnu cenu, čo je podľa názoru súd prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie podľa názoru súdu zamerané výhradne na účel získania klientov.

Súd pri svojom rozhodovaní o zmluvnej pokute vychádzal aj z právoplatných rozhodnutí súdov napr. Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č.k. 2Co/137/2010 ktorými bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Taktiež aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch čo je súdu známe z jeho úradnej činnosti (tak vlastnej, ako aj iných súdov) došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa

.používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč. zák.; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho

protiprávneho stavu zo strany súdu. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku.

Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z.z.).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. procesný súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len realizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Z uvedených dôvodov súd žalobu ktorou žalobca žiadal zaviazať žalovaného k zaplateniu zmluvnej pokuty zamietol.

Žalobca si uplatnil i úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr, teda zo sumy 262,86 eur od 4.7.2011 do zaplatenia v sadzbe 9,25 % ročne, zo sumy 13,09 eur od 4.8.2013 do zaplatenia v sadzbe 9,5 % ročne a zo sumy 497,90 eur od 4.2012 do zaplatenia v sadzbe 9 % ročne.

Žalovaný sa dostala do omeškania nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr a od tohto dňa patrí žalobcovi úrok z omeškania.

Výška úrokovej sadzby stanovenej ECB k 4.7.2011 bola 1,25 % a k 4.8.2011 - 1,5 %.

Na základe uvedeného potom súd priznal z priznanej istiny (neuhradené faktúry za poskytnuté služby) úroky z omeškania v sadzbe 9,25 % ročne zo sumy 262,86 eur od 4.7.2011 do zaplatenia v sadzbe 9,25 % ročne a zo sumy 13,09 eur od 4.8.2013 do zaplatenia v sadzbe 9,5 % ročne a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri žalovanej istiny 773,85 eur bol úspech žalobcu vo výške 275,98 eur čo je 35,66 % úspešnosť a úspech žalovaného vo výške 497,90 eur čo je 64,34 % úspešnosť, z uvedeného vyplýva, že úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 28,68 % a v takomto rozsahu má žalovaný právo na náhradu trov konania od žalobcu. Žalovaný si však náhradu trov konania neuplatnil ani z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov nepriznáva.

Trovy konania patria aj vedľajším účastníkom vystupujúcim na podporu žalovaného.

Vedľajší účastník v 2. Rade si náhradu trov konania neuplatnil, pokiaľ by si ich bol aj uplatnil súd by mal za to, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v 2. rade by neboli účelné, keďže do konania vstúpil ako v poradí druhý vedľajší účastník a preto pre neúčelnosť by mu ich súd nepriznal, avšak tieto trovy ako už bolo vyššie konštatované uplatnené neboli, preto súd vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi v 2. Rade právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania si uplatnil aj vedľajší účastník v 1. rade., ktorý vstúpil do konania na strane žalovaného len v časti týkajúcej sa nároku na zmluvnú pokutu v sume 497,90 eur, keďže v tejto časti bol úspešný v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. má právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka - žalobcu.

Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý vyslovil v množstve obdobných vecí sú trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka účelne. V prejednávanej veci vedľajší účastník v 1. rade podal súdu kvalifikované vyjadrenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie, preto mu právo na náhradu trov konania súd priznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 29.9.2014 vyčíslil trovy konania sumou 98,95 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

Súd vyhádza z hodnoty predmetu sporu vo výške 497,90 eur, pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 33,19 eur (§10 ods. 1 citovanej vyhlášky). Táto odmena sa priznáva za dva úkony a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa (§ 13a, ods. 1 písm. a) cit. Vyhlášky) a vyjadrenie vo veci (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. Vyhlášky).

Odmena spolu činí sumu 66,38 eur.

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za úkon vykonaný v roku 2014 á 8,04 eur a jeden úkon vykonaný v roku, spolu 16,08 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade je platcom DPH, preto sa jeho odmena v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky zvyšuje o 20 % DPH, čo zo základu 82,46 eur je DPH 16,49 eur, potom odmena spolu s DPH 98,95 eur.

Teda na základe uvedeného vedľajší účastník má právo na trovy právneho zastúpenia v sume 98,95 eur..

Trovy konania vedľajšieho účastníka v 1. rade je žalobca povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).