

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 19C/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219203269  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Soósová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2219203269.6

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobkyne: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. U. XX, zast. S5 Legal, s.r.o., IČO:52 360 849, so sídlom Hlavná 5931/60, Dunajská Streda, proti žalovaným: 1. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, N. W. XXX/X, F., 2. R. U., nar. XX.X.XXXX, Š. XXX/XX, L. L.Á. U., obaja zast.: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s. r. o., IČO: 36 868 221, so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, o nahradenie prejavu vôle, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaným sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Žalobcovi sa vracia suma 92,80 € zo súdneho poplatku za žalobu, ktorú mu po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

IV. Termín pojednávania dňa 18. novembra 2022 sa zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 23.08.2019 domáhal nahradenia prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2022 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, keďže vzhľadom na výsledky konania tunajšieho súdu č. 20C/35/2019 zanikla v konaní č. 19C/37/2019 jeho aktívna vecná legitímácia a žiadal, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V predmetnej veci žalobca, ktorý podal žalobu, svoju žalobu voči žalovaným vzal späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ustanovenia § 168 CSP alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil (výrok I. uznesenia).

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Právna úprava ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vychádza zo zásady procesného zavinenia. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd je povinný skúmať procesnú zodpovednosť na oboch zúčastnených stranách sporu t.j. tak na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného. Zavinenie na strane žalobcu existuje napr. vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka rei iudicata alebo prekážka litispendencie, alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť a pod. Zavinenie na strane žalovaného nastáva v prípade, keď žalobca vzal žalobu späť pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola dôvodne podaná. Obdobným prípadom je aj to, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť.

9. V danom prípade žalobca vzal žalobu späť na základe vlastného uváženia a bez zavinenia žalovaných, tak procesne zaviniť zastavenie konania, preto majú žalovaní nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP v plnom rozsahu. (výrok II uznesenia).

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

11. V zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, no poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za žalobu žalobcovi (99,50 € krátených o 6,70€).

12. Poplatok po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému, na ktorého je tunajší súd zapojený (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

13. Vzhľadom na zastavenie konania bolo potrebné aj zrušiť termín pojednávania (výrok IV).

#### **Poučenie:**

Proti prvému a druhému výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP).

Proti tretiemu a štvrtému výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.