

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201041
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201041.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: BYTOS - správa bytov Prievidza, s.r.o., IČO: 36 313 009, so sídlom Mišíka 42, 971 01 Prievidza, zastúpený advokátkou JUDr. Ľubicou Lukáčovou so sídlom M. Hodžu 10/3, 971 01 Prievidza proti odporcom: 1/ V. X., narodený XX.X.XXXX a 2/ K. X., narodená X.XX.XXXX, obaja bytom Š. N. XX/X, XXX XX B. o zaplatenie 761,17 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.3.2015, č.k. 8C/29/2015-14 sa vo vzťahu k odporcovi 1/ z r u š u j e .

Konanie sa sčasti o návrhu navrhovateľa proti odporcovi 1/ z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov sčasti o návrhu navrhovateľa proti odporcovi 1/ nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa súdny poplatok n e v r a c i a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.1.2015 proti odporcom spoločne a nerozdielne domáhal zaplatenia 761,17 eur s príslušenstvom. Súd na návrh navrhovateľa vydal platobný rozkaz, ktorý bol odporkyni 2/ doručený dňa 18.3.2015 a ktorý sa odporcovi 1/ doručiť nepodarilo. Podaním doručeným súdu dňa 18.5.2015 zoberal navrhovateľ svoj návrh späť, náhradu trov konania si neuplatnil a žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz bol odporkyni 2/ doručený dňa 18.3.2015 a odporkyňa proti takto doručenému platobnému rozkazu nepodala odpor, platobný rozkaz voči odporkyni 2/ nadobudol právoplatnosť, a to podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Preto má doručený platobný rozkaz vo vzťahu k odporkyni 2/ účinky právoplatného rozsudku, a to podľa § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi 1/. Preto súd platobný rozkaz vo vzťahu k odporcovi 1/ zrušil, a to podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na späťvzatie návrhu súd rozhodol tak, že konanie sa sčasti proti odporcovi 1/ zastavuje, a to podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov konania sčasti o návrhu navrhovateľa proti odporcovi 1/ súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ v späťvzatí návrhu žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku vo výške 45,50 eur. O jeho návrhu súd rozhodol tak, že súdny poplatok sa mu nevracia, a to z toho dôvodu, že konanie vo vzťahu k odporkyni 2/ nebolo zastavené, ale bolo právoplatne skončené platobným rozkazom doručeným odporkyni 2/, proti ktorému odporkyňa 2/ nepodala odpor. Preto na vrátenie súdneho

poplatku nemožno použiť § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keďže konanie vo vzťahu k odporkyni 2/ nebolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.