

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/139/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201474
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722201474.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. B., D. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., O. X, A., dieťa rodičov: L. B., D. XX.XX.XXXX, N. G. D. XXA, N., a T. B., D. XX.XX.XXXX, N. A. F. XX, O. U., o návrhu O. G., D. XX.XX.XXXX, N. G. XXXX/XA, F., na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého T. B., D. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti O. G., D. XX.XX.XXXX, N. G. XXXX/XA, F., ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, ma právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach v ostatných veciach so súhlasom biologických rodičov, prípadne súdu.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého T. v minimálnom rozsahu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto uznesenia, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého T. v minimálnom rozsahu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto uznesenia, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.08.2022 žiadal navrhovateľ o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti a zároveň žiadal aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží Centru pre deti a rodiny A., aby maloletého odovzdali do jeho starostlivosti. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletý bol umiestnený na základe Uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/74/2020 zo dňa 16.02.2021, právoplatného dňa 20.05.2021 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A.. Jeho biologická matka podľa informácií od pracovníkov Centra pre deti a rodiny A., maloletého v centre navštívila naposledy dňa 10.9.2020 a jeho otec ho od jeho príchodu do centra nenavštívil ani raz. S maloletým sa stretáva len jeho stará matka, približne jedenkrát za šesť týždňov. Rodičia maloletého nemajú vytvorené podmienky pre osobnú starostlivosť o neho a tak bol zaradený do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovateľ absolvoval prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a dňa 01.06.2021 bol zapísaný do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Rozhodol sa stať náhradným rodičom, lebo môže a vie poskytnúť bezpečné zázemie a skutočný domov dieťaťu. Dňa 27.06.2022 mu bol doručený súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým a dňa 30.06.2022 sa uskutočnilo prvé stretnutie s ním v Centre pre deti a rodiny A.. Interakcie prebiehali od nadviazania osobného vzťahu takmer každý deň. Tento čas využili na

budovanie vzájomného vzťahu a budovania dôvery. Úprimne cíti, že daný spoločne strávený čas veľmi maloletému pomohol a svojím prístupom a správaním si získal jeho dôveru a náklonnosť. Maloletý už v byte navrhovateľa všetko pozná, vie kde parkuje, pomáha pri varení, upratujú spolu hračky, hrajú sa rôzne interaktívne hry a veľa športujú, keďže maloletý je veľmi živé a aktívne dieťa. Dňa 10.08.2022 bolo vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovateľ pracuje ako manažér, býva v byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Takisto je majiteľom víkendového domu (plne zariadeného), kde plánuje s maloletým a rodinou tráviť víkendy. V byte aj v dome je plne pripravené prostredie na bezpečné zázemie a podmienky na vytvorenie skutočného domova. To zahŕňa aj materiálne vybavenie ako je postieľka, detský stôl so stoličkami, detská výbava, priestor na hranie a šport a pod. V najlepšom záujme maloletého je, aby vyrastalo v stabilnom, bezpečnom, podnetnom a láskyplnom rodinnom prostredí, v ktorom bude môcť zdravo rásť a vyvíjať sa. Navrhovateľ je rozhodnutý prijať maloletého do rodiny, aby sa stal jej súčasťou. Navrhovateľ je zdravý, netrpí žiadnym závažným ochorením. Je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí.

2. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uznesením zo dňa 19.08.2022 pod č.k. 12P/139/2022-62 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o pestúnskej starostlivosti zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľa.

3. Matka a otec maloletého sa k zvereniu maloletého do pestúnskej starostlivosti nevyjadrili.

4. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/74/2020, správou opatrovníka, výpisom z registra trestov a priestupkov, správou o povesti navrhovateľa, potvrdením o zdravotnom stave, rozhodnutím o zaradení do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, správou zo psychologického hodnotenia interakčného procesu, odporúčaním k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, potvrdenie o príjme, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý sa narodil matke, v čase keď bola ešte maloletá. Dňa 17.12.2019 Okresný súd Pezinok právoplatným uznesením pod sp.zn. 12P/129/2019 rozhodol a povolil toho času maloletej matke uzavrieť sobáš. Na základe toho rodičia maloletého uzavreli manželstvo dňa 10.01.2020, čím bol ukončený pobyt matky v Reedukačnom centre H. a ústavná starostlivosť, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 12P/236/2016- 70, nakoľko sa týmto sobášom stala plnoletou.

6. Rodičia spolu nežili v spoločnej domácnosti. Matka často striedala bývanie a jej rodinný život nebol zastabilizovaný. Matka maloleté dieťa opustila, otec maloletého bol drogovo závislý, nemal vlastné bývanie a ani zamestnanie, stará matka sa vzhľadom na jej zdravotný stav a starostlivosť o svoje maloleté dieťa nemohla o maloletého postarať a iný rodinný príslušník, ktorému by dieťa mohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nebol, preto súd dňa 25.05.2020 nariadil neodkladné opatrenia uznesením pod sp.zn. 5P/74/2020-14 a maloletého umiestnil do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A.. Nakoľko do umiestnenia maloletého rodičia svoje pomery neupravili tak, aby mohli zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého Okresného súdu Pezinok uznesením č.k. 5P/74/2020-104 zo dňa 16.02.2021 maloletému nariadil ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny A..

7. Nakoľko rodičia sa o maloletého nezaujímajú, nikto z príbuzných neprejavil záujem o výchovu maloletého, je v záujme maloletého, aby mohol čo najskôr vyrastať v rodinnom kruhu, v bezpečnom a podnetnom prostredí, ktoré mu navrhovateľ vie zabezpečiť, súd vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesením zo dňa 19.08.2022 pod č.k. 12P/139/2022-62 na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o pestúnskej starostlivosti zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľa.

8. Rodičia maloletého na pojednávaní sa nezúčastnili, svoju neprítomnosť neospravedlnili, súd vec v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal v ich neprítomnosti.

9. Na pojednávaní dňa 15.11.2022 navrhovateľ uviedol, že ešte v období, keď som žil s partnerkou začali absolvovať prípravu, aby boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom

alebo osvojiteľom. Po tom, ako sa s partnerkou rozišli absolvoval túto prípravu sám a pred dvoma rokmi bol zapísaný do zoznamu žiadateľov. Práca s deťmi je jeho prácou od stredoškolských rokov, kde sa venoval environmentálnej tematike detí. Jeho brat je riaditeľom Stromu života a aj prostredníctvom brata sa tematike detí venoval od 15 rokov. Celá jeho rodina je nastavená na problematiku detí, ktoré ostali opustené, rómskym deťom a je mu prirodzené, že jeho snaženie vyústilo až do tohto kroku. Do budúcnosti si plánuje založiť rodinu a keď sa aj tak stane, tak maloletý bude súčasťou jeho rodiny. Maloletý je v jeho domácnosti od augusta 2022, kedy prišiel maloletý na hosťovský pobyt. Pobyt maloletému prospieva, maloletý je veľmi aktívny, navštevuje materskú školu, zaujíma sa o všetko čo súvisí s technikou, je vnímavý, veľmi prítulný, dotykový a sám od seba ho začal volať tatinko. Maloletý je zdravý, nemá zdravotné problémy. Zo strany jeho biologických rodičov nebol žiadnym spôsobom kontaktovaný. O maloletého sa stará navrhovateľ sám, v mieste ich bydliska je veľa rodín s malými deťmi, trávia spolu veľa voľného času. Navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti na G., kde trávia víkendy. Navrhovateľ má vytvorené vhodné materiálne zázemie pre maloletého. Je zamestnaný ako servisný operačný manager a jeho mesačný príjem je 2.200,- eur.

10. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. zo dňa 09.06.2021 bol navrhovateľ zapísaný do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Zdravotný stav navrhovateľa nebráni v starostlivosti o maloleté deti, navrhovateľ nemá záznam v registri trestov ani priestupkov, v mieste bydliska má dobrú povesť.

11. Procesný opatrovník maloletého odporučili zveriť maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľa, je v záujme maloletého aby vyrastal v rodine, kde sú maloletému vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj. Navrhovateľ sa maloletému príkladne venuje, v jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Rodičia o maloletého neprejavujú záujem, majú dlh na výživnom.

12. Podľa 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len pestún).

13. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu¹⁰) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

17. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

18. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zverenie maloletého do jeho pestúnskej starostlivosti je v záujme maloletého a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Rodičia o maloletého neprejavujú záujem. Navrhovateľ má všetky osobnostné ako i materiálne predpoklady aby sa o maloletého i do budúcnosti dokázal postarať a vytvoriť maloletému domov plný lásky tak ako je to v súčasnosti. Čo sa týka vyživovacej povinnosti rodičov, súd ich zaviazal prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, nakoľko ich majetkové pomery neboli preukázané. Zhodnotiac vykonané dokazovanie mal súd preukázané že návrh bol podaný dôvodne a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).