

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814207312
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814207312.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, sídlo Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, sídlo Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Jankou Kožuchovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Revúca, o zaplatenie 148,64 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č. k. 6C/100/2014-28 zo dňa 07.01.2015 zrušuje v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 148,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 148,64 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 75,64 Eur (súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 49,28 Eur) v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh v prevyšujúcej časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3,00 % ročne zo sumy 148,64 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 22.10.2014 si navrhovateľ proti odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie 148,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z uplatnenej sumy od 26.07.2013 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporcom 05.03.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6848770 (ďalej len „Zmluva“) na základe ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu s priradeným účastníckym telefónnym číslom 0908992862. Súčasne navrhovateľ na základe Dodatku k Zmluve predal odporcovi mobilný telefón Huawei E3131, ktorého predajná cena bola 80,00 eur, za akciovú cenu 1,00 Eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 69,64 Eur fakturovaných v období 2013/03 - 2013/04, preto si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi zaplatenie tejto sumy ako aj sumy 79,00 Eur titulom náhrady škody, ktorá suma má zodpovedať výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (80,00 Eur) a jeho akciovou cenou (1,00 Eur) tým, že odporca získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa odporca zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Odporcovi nebolo možné doručiť písomnosť do vlastných rúk, súd preto odporcovi ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe Mgr. Janky Kožuchovej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Revúca, ktorá sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadрила.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol platobným rozkazom č. k. 6C/100/2014-28 zo dňa 07.01.2015, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O. s. p. spolu s ďalším úkonom vo veci zrušil v plnom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi: doklad o predajnej cene telefónu (č.l. 5); Zmluva o poskytovaní verejných služieb z 05.03.2013 (č.l. 6-8); Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 07.03.2013 (č.l. 9-11); pokus o pokonávku (č.l. 13); faktúra č. 5203424202 (č.l. 14); faktúra č. 5199767492 (č.l. 15). Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako právnická osoba a poskytovateľ verejných elektronických telekomunikačných služieb uzavrel s odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom dňa 05.03.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 6848770 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi jeden kus SIM karty s prideleným telefónnym číslom 0908992862 a zaviazal sa poskytovať verejné služby podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súčasne navrhovateľ s odporcom uzavreli Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Dodatok“), predmetom ktorého bola (1.1 Dodatku k Zmluve) dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Mobilný internet Klasik na SIM karte navrhovateľa registrovanej na odporcu s mesačným poplatkom 17,99 Eur, ďalej (1.2 Dodatku k Zmluve) dohoda strán o predaji zariadenia Huawei E3131, výrobné číslo 866539014909345, za kúpnu cenu 1,00 Eur po odpočítaní zľavy (79,00 Eur) zo spotrebiteľskej ceny (80,00 Eur), (1.5 Dodatku k Zmluve) dohoda o výške poplatku za aktiváciu SIM karty vo výške 11,00 Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu 24 mesiacov (2.3 Dodatku k Zmluve), počas ktorej sa odporca zaviazal (a) zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a po celú dobu bez prerušenia využívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku k Zmluve pred uplynutím doby viazanosti; (b) nedopustiť sa takého konania, alebo nedať svojím konaním žiadny taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku k Zmluve a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Ďalej sa navrhovateľ s odporcom v bode 2.5 Dodatku dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3 (nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov) alebo 2.4 článku 2 (prenesenie čísla) Dodatku k Zmluve (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranného ukončenia platnosti Zmluvy alebo Dodatku pre uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, ...) je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 79,00 Eur, pričom právo na zmluvnú pokutu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporcu, v okamihu porušenia povinností odporcom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa (odstúpenie od zmluvy, prerušenie poskytovania služieb a pod.) a súčasne sa strany dohodli na povinnosti odporcu uhradiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorá presiahne výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ riadne a včas plnil svoju povinnosť poskytovať služby, ktoré odporcovi vyúčtoval faktúrou č. 5199767492 z 22.03.2013 na sumu 51,65 Eur (mesačný poplatok MI Klasik, aktivácia SIM karty, aktivačný poplatok a vykonanie zmien v systéme) so splatnosťou 05.04.2013 a faktúrou č. 5203424202 z 22.04.2013 na sumu 17,99 Eur (mesačný poplatok MI Klasik) so splatnosťou 06.05.2013. Odporca za poskytnuté služby nezaplatil vôbec. Preto navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku z 11.07.2013 na úhradu nezaplatených faktúr v dodatočnej lehote do 25.07.2013. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval. Z dôvodu porušenia povinností zo strany odporcu spočívajúcej v nezotrvaní v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a neplnení za poskytnuté služby si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť vo výške 79,00 Eur predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia Huawei E3131: 80,00 Eur a akciovou cenou: 1,00 Eur, za ktorú sumu navrhovateľ odporcovi zariadenie predal. Vo výške škody bola medzi účastníkmi dohodnutá v Dodatku ako zmluvná pokuta plniaca funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a zariadenie Huawei E3131 za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poskytovateľ verejných služieb a dodávateľ uzavrel dňa 05.03.2013 s odporcom ako spotrebiteľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“) v zmysle § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný poskytovať odporcovi dohodnutý druh verejnej služby a odporca bola povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Navrhovateľ svoju povinnosť zo Zmluvy mu vyplývajúcu splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby nesplnil, keď faktúry č. 5199767492 z 22.03.2013 na sumu 51,65 Eur (mesačný poplatok MI Klasik, aktivácia SIM karty, aktivačný poplatok a vykonanie zmien v systéme) so splatnosťou 05.04.2013 a faktúrou č. 5203424202 z 22.04.2013 na sumu 17,99 Eur (mesačný poplatok MI Klasik) so splatnosťou 06.05.2013 riadne a včas nezaplatil. Odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil vôbec, ani v navrhovateľom poskytnutej

dodatočnej lehote na plnenie, ktorým nekonaním (nesplnením dlhu riadne a včas) sa dňom nasledujúcim po lehote splatnosti, teda dňom 06.04.2013 dostal do omeškania so zaplatením faktúry č. 5199767492 z 22.03.2013 a dňom 07.05.2013 dostal do omeškania so zaplatením faktúry č. 5203424202 z 22.04.2013. Dlh odporcu na nezaplatených službách predstavuje 69,64 Eur. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania až od 26.07.2013 (počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie poskytnutej navrhovateľom v pokuse o pokonávku), preto má od tohto dňa popri práve na zaplatenie sumy 69,64 Eur aj právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne (5 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB 0,50 %) od 26.07.2013 do zaplatenia. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne, súd návrh v tejto časti (o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3,00 % ročne zo sumy 69,64 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia) zamietol, keďže presahuje zákonom najvyššiu prípustnú výšku úroku z omeškania v spotrebiteľských veciach. Závazkový vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe zmluvy z 05.03.2013, teda po 01.02.2013, preto sa na výšku zákonného úroku z omeškania použije úprava § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013.

Na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Dodatok“), ktorý vykazuje prvky kúpnej zmluvy, navrhovateľ predal odporcovi zariadenie Huawei E3131 (ďalej len „zariadenie“) za akciovú cenu 1,00 Eur, pričom trhovú cenu predmetu kúpy predstavovala v čase uzavretia Dodatku 80,00 Eur. Práve rozdiel medzi trhovou cenou a cenou akciovou si navrhovateľ uplatnil titulom náhrady škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pre posúdenie dôvodnosti nároku na náhradu škody, súd skúmal či na strane odporcu došlo k porušeniu povinnosti, či porušením povinnosti vznikla navrhovateľovi škoda a aká je výška navrhovateľovej škody. Odporca sa v Dodatku (bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve) zaviazal zotrvať počas dohodnutej doby viazanosti (24 mesiacov) v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a po celú dobu bez prerušenia využívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku k Zmluve pred uplynutím doby viazanosti a v Zmluve a VOP (článok 6 bod 6.2 písm. b) VOP) zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto VOP. Navrhovateľ odporcovi riadne a včas poskytoval verejnú službu na základe Zmluvy, odporcovi poskytol SIM kartu, na ktorej mu aktivoval dohodnutý účastnícky program: Mobilný Internet Klasik, ktorú službu odporcovi riadne a včas poskytoval v mesiacoch 2013/03 - 2013/04. Odporca nezaplatil riadne a včas za navrhovateľom poskytnuté služby fakturované faktúrami č. 5199767492 z 22.03.2013 a č. 5203424202 z 22.04.2013. Za poskytnuté služby nezaplatil vôbec, ktorým konaním (neplnením) porušil povinnosť riadne a včas zaplatiť cenu, ku ktorej sa zaviazal v článku 6 bod 6.2 písm. b) VOP a súčasne porušil povinnosť nevykonať žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku k Zmluve pred uplynutím doby viazanosti 24 mesiacov. Nezaplatením ceny za poskytnuté služby privodil ukončenie platnosti Zmluvy a Dodatku (odpojenie od služieb), a preto odporca navrhovateľovi podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedá za škodu spôsobenú takýmto protiprávnym konaním. Pri výpočte výšky škody navrhovateľ vychádzal z rozdielu medzi akciovou cenou zariadenia 1,00 Eur a jeho trhovou cenou v čase uzavretia Zmluva a Dodatku 80,00 Eur, pričom výšku škody ustálil na sumu 79,00 Eur. Takúto škodu súd posúdil ako skutočnú škodu podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ odporcovi poskytol zariadenie, ktorého trhovú hodnotu v čase uzavretia zmluvy predstavovala 80,00 Eur, za cenu 1,00 Eur, prostredníctvom ktorého mal odporca využívať služby poskytované navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov (v ktorom čase by sa navrhovateľovi zjavne vrátil rozdiel medzi trhovou cenou a akciovou cenou). Odporca neposkytol protiplnenie, nezaplatil za poskytnuté služby (za navrhovateľom riadne poskytnuté služby nezaplatil vôbec, hoci služby navrhovateľa dva mesiace využíval) a porušil aj svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu (povinnosť porušil už na začiatku 24 mesačnej viazanosti).

Uzatvorená zmluva o pripojení a dodatok k nej obsahujú dojednanie rôznych práv a povinností, spomedzi ktorých práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu týkajúce sa odpredaja telekomunikačného zariadenia tvoria iba časť. Túto časť však nemožno obsahovo oddeľovať od ostatného obsahu týchto právnych úkonov, a oddeľovať tak časť právneho úkonu týkajúcu sa predaja telekomunikačného zariadenia od časti právneho úkonu týkajúcej sa poskytovaných služieb, a to z dôvodu, že k odpredaju telekomunikačného zariadenia za zníženú cenu dochádza výlučne za podmienok dojednaných v celom obsahu týchto právnych úkonov. Navrhovateľ predkladá odporcovi návrh na uzatvorenie zmluvy o pripojení s jej dodatkom, ktorým navrhuje uzatvorenie zmluvy o pripojení na poskytovanie

telekomunikačných služieb odporcovi s dojednaním o odpredaji telekomunikačného zariadenia za zníženú cenu so súčasnými povinnosťami odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov s povinnosťou mať aktivovaný účastnícky program služieb so stanovenou minimálnou výškou mesačného poplatku, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať. Odporca podpisom takéhoto návrhu zmluvy súhlasí so zmluvnými podmienkami vrátane nadobudnutia vlastníckeho práva k odpredávanému telekomunikačnému zariadeniu za dojednaných podmienok (teda vrátane zmluvnej viazanosti po dohodnutú dobu a vrátane ostatných práv a povinností). Rovnaké telekomunikačné zariadenie si odporca má možnosť zakúpiť od navrhovateľa alebo iných poskytovateľov telekomunikačných služieb alebo bežných predajcov aj bez uzatvorenia zmluvy o pripojení s povinnosťou zmluvnej viazanosti po dohodnutú dobu (teda iba na tzv. predplatené služby alebo aj bez súčasného uzatvorenia zmluvy o poskytovaní služieb), pri takomto druhu právneho vzťahu už ale odporca nemá možnosť zakúpenia telekomunikačného zariadenia za zníženú (akciovú) cenu, ale iba za ich skutočnú bežnú predajnú cenu. Hlavným dôvodom uzatvorenia zmluvy o pripojení nie je teda predaj telekomunikačného zariadenia odporcovi, ale vždy poskytovanie telekomunikačných služieb za určitých podmienok (zmluvná viazanosť alebo bez zmluvnej viazanosti), kde predaj telekomunikačného zariadenia za zníženú cenu je len vedľajším dojednaním pri zmluvách s viazanosťou na určitú dobu. Odporca navyše má tiež možnosť uzatvoriť zmluvu o pripojení s viazanosťou na určitú dobu aj bez zakúpenia telekomunikačného zariadenia za zníženú cenu. Ak sa ale odporca rozhodne uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o pripojení s viazanosťou na dobu určitú aj s právom na odkúpenie telekomunikačného zariadenia za zníženú cenu, potom musí odporca prijať aj ostatné zmluvné podmienky stanovené navrhovateľom (zmluvná viazanosť a ďalšie súvisiace práva a povinnosti). V prípade následného porušenia zmluvných povinností odporcom (neplnením povinností zo zmluvy najmä neplatením ceny služieb a nedodržaním dohodnutej doby viazanosti) nemožno ignorovať skutočnosť, že k odpredaju telekomunikačných zariadení za zníženú cenu dochádza práve a len za podmienok dojednaných v zmluve o pripojení a jej dodatku. Nesplnením záväzkov z uzatvorenej zmluvy by sa tak odporca dostal do výhodnejšieho postavenia, ako v prípade riadneho dodržiavania a plnenia povinností zo zmluvy počas celej doby viazanosti resp. by sa dostal do postavenia výhodnejšieho ako v prípade, keby k uzatvoreniu zmluvy s navrhovateľom vôbec nedošlo. A to z dôvodu, že v prípade nesplnenia záväzkov z uzatvorenej zmluvy vzniká medzi navrhovateľom a odporcom určitá majetková nerovnosť spočívajúca v tom, že navrhovateľ svoje povinnosti zo zmluvy splnil (odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie za zníženú cenu a poskytoval telekomunikačné služby) kým odporca svoje povinnosti zo zmluvy nespĺnil riadne (nezaplatil dohodnutú cenu služieb a nedodržiaval zmluvnú viazanosť), pričom odporcovi zostáva zachovaná pre neho výhodná kúpa telekomunikačného zariadenia za zníženú cenu. Táto majetková nerovnosť predstavuje zníženie majetku navrhovateľa o časť kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia, ktorú odporca pri uzatvorení zmluvy navrhovateľovi nezaplatil, teda o rozdiel medzi bežnou a zníženou cenou telekomunikačného zariadenia, a naopak zvýšenie majetku odporcu o túto hodnotu. K zníženiu majetku navrhovateľa a tomu zodpovedajúcemu zvýšeniu majetku odporcu došlo v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, preto pre určenie jeho výšky je rozhodujúca cena plnenia v čase uzatvorenia zmluvy, hoci nárok na jeho náhradu vznikne až následným porušením zmluvných povinností odporcom. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou bežnou cenou predaných telekomunikačných zariadení a ich zníženou akciovou cenou vo výške 79,- Eur, ktorý rozdiel mal súd preukázaný navrhovateľom predloženým dokladom o výške kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a dodatku k nej. Tento rozdiel v cene je skutočnou škodou v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože o túto sumu je potrebné vyrovnať vzniknutú majetkovú nerovnosť medzi navrhovateľom a odporcom. Uplatňovaním nároku na náhradu škody navrhovateľ neobchádza neprijateľnosť dojednaní o zmluvnej pokute plynúcu z niektorých rozhodnutí všeobecných súdov, pretože jednou z funkcií zmluvnej pokuty je aj paušalizovaná náhrada škody. Ak teda majú rozhodnutia niektorých všeobecných súdov ten dôsledok, že dojednaná zmluvná pokuta je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná a navrhovateľ si ju nemôže uplatňovať resp. v tomto súdnom konaní ani neuplatňuje, potom nemožno navrhovateľovi uprieť nárok na náhradu skutočnej škody, ktorá pôvodne touto zmluvnou pokutou (alebo prípadnej jej časťou) mala byť paušalizovaná.

Preto súd skutočnú škodu navrhovateľa vo výške 79,00 Eur určil rozdielom medzi trhovou cenou (80,00 Eur) a akciovou cenou (1,00 Eur), o ktorú sumu 79,00 Eur sa zmenšil majetok navrhovateľa. Súd teda zaviazal odporcu na zaplatenie náhrady škody vo výške 79,00 Eur spolu s úrokom z omeškania od 26.07.2013 (počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej navrhovateľom v

pokuse o pokonávku) vo výške 5,50 % ročne (5 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB 0,50 %) od 26.07.2013 do zaplatenia. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne, súd návrh v tejto časti (o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3,00 % ročne zo sumy 79,00 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia) zamietol, keďže presahuje zákonom najvyššiu prípustnú výšku úroku z omeškania v spotrebiteľských veciach. Závazkový vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe zmluvy z 05.03.2013, teda po 01.02.2013, preto sa na výšku zákonného úroku z omeškania použije úprava § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013.

Odporcovi súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,64 Eur (69,64 Eur titulom nezaplatených služieb a 79,00 Eur titulom náhrady škody) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 148,64 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia, pričom odporcovi uložil splniť túto povinnosť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku). Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3,00 % ročne zo sumy 148,64 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia súd zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Priznanie plnenia navrhovateľovi predstavuje plný úspech navrhovateľa v konaní a odporcov neúspech v celom rozsahu. Takejto procesnej situácii zodpovedá rozhodnutie o trovách konania podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a právnym zastúpením advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s. r. o., pričom odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) predstavuje 16,60 Eur, za nasledovné úkony právnej služby: 1/ odmena podľa § 13a ods. 1 vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 16,60 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 Eur a 2/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky za návrh z 01.10.2014 vo výške 16,60 Eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 Eur. Celkom trovy konania navrhovateľa predstavujú po pripočítaní dane z pridanej hodnoty 75,64 Eur (16,50 Eur + 49,28 Eur + 20% z 49,28 Eur), na ktorých náhradu súd zaviazal odporcu zaplatením advokátskej kancelárii navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).