

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922202398
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922202398.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: I. K., V.. XX. XX. XXXX, P. I. XXXX/XX, XXX XX I. T. o zaplatenie 449,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 449,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 449,30 Eur od 22. 07. 2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 19. 07. 2022 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 449,30 Eur s príslušenstvom, spolu s náhradou trov konania.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom 6Csp/66/2022-40 zo dňa 18. augusta 2022, ktorý bol napokon z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanému zrušený uznesením 6Csp/66/2022-62 zo dňa 11. októbra 2022.

3. Na prejednanie veci samej súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku nenariaďoval pojednávanie z dôvodu, že išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2 000 eur.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o postúpení pohľadávok, žiadosti o otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytnutie rezervy (spotrebiteľský úver), výzvy na zaplatenie, oznámenia o postúpení pohľadávky, pokusu o zmier, doručenky, platobného rozkazu tunajšieho súdu z I. č. 40, uznesenia o zrušení platobného rozkazu z I. č. 62, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Tatra banka, a. s., a žalovaným bola dňa 22. 05. 2019 uzatvorená Zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Zmluva rovnako obsahovala podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy, na základe čoho sa dostal do omeškania.

6. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Súd po takto vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o vedení bežného účtu a poskytnutie rezervy (spotrebiteľský úver). Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a dostal sa do omeškania s plnením záväzkov vyplývajúcich mu zo zmluvy, súd rozhodol tak, že žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,00 % ročne.

10. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.