

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202908
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613202908.4

Rozhodnutie

Okresný súd S V I D N Í K, v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpená BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 713 066, proti odporcom 1/ B. Z., nar. XX.XX. XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX F., 2/ I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 765,17 eura s príslušenstvom takto:

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 38,81 eura cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 214,73 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia 765,17 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o kontokorentnom úvere č. 0450040800/1 zo dňa 25.10.2002 v znení dodatku č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere zo dňa 20.10.2003. Návrhu navrhol vyhovieť.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ podaním označeným ako späťvzatie návrhu návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť.

Odporcovia voči späťvzatiu návrhu nemali námietky.

Vedľajší účastník voči späťvzatiu nemal námietky, uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

-2-

4C/148/2013

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil, ku späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej.

Preto na základe toho bolo potrebné vo veci takto rozhodnúť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2 O.s.p., vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené, ku vzniku trov nedošlo, ku späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Podľa toho istého ustanovenia súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka z uplatnenej hodnoty 765,17 eura, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., (ďalej len AT) za 1 úkon služby odmenu 51,45 eura a príslušný paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a/AT) - 51,45 eura, paušál 7,81 eura, vyjadrenie z 27.4.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/AT) - 51,45 eura, paušál 8,39 eura, zastúpenie pri pojednávaní dňa 24.6.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/AT) - 51,45 eura, paušál 8,39 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH - 178,94 eura, DPH 20 % - 35,79 eura. Odmena advokáta spolu s DPH - 214,73 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou - daňový subjekt je JUDr. Igor Šafranko, Sabinovská 27, 080 01 Prešov, daňové identifikačné číslo: 1031237812, vydal

Daňový úrad Prešov 1.marca 2005. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, VÚB Prešov, číslo účtu: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS: 2331174, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 38,81 eura (45,50 eura - 6,70 eura = 38,80 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 38,81 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

-3-

4C/148/2013

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.