

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/125/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010225.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 25. júna 2015 takto

### rozhodol:

obvinený M. O. nar. XX.X.XXXX v D. R., trvale bytom D. R., časť D. F. XX, adresa na doručovanie písomností D. R., časť D. F. XX, okres D. R., zamestnaný v spoločnosťB.

je vinný, že

hoci bol ako otec dvoch maloletých detí O. - K., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. X.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 7P/30/2013, zo dňa 22.5.2013, právoplatného dňom 5.6.2013, ktorým bola schválená dohoda rodičov o výške výživného, prispievať na ich výživu po 200,- Eur mesačne na obe deti spolu, k rukám matky detí K. O., bytom D. R., časť D. F. č. XXX, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, túto povinnosť neplnil vôbec, ani v mieste bydliska detí, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď bol zamestnaný od 3.6.2013 v spoločnosti R. D., kde pracoval na dohodu o vykonaní práce, pričom dosahoval čistý priemerný mesačný zárobok vo výške XXX,- Eur až 450,- Eur, svoju vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil, titulom výživného sám neuhradil žiadnu čiastku, počas kritickéj doby nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, čím mu za obdobie od januára 2015 najmenej do konca mája 2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.000,- Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté deti,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 7 (slovom: sedem) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 1 (slovom: jeden) rok.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynú lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).