

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202664
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815202664.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti žalovanému X. M., O.. XX. XX. XXXX, D. XXX, D., t. č. umiestnený v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v P. , v konaní zast. opatrovníkom Ľ. M., O.. XX. XX. XXXX, F. XXX, F., o zaplatenie 33,25 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 33,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 6,25 Eur od 14. 07. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 27,-Eur od 14. 09. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 75,64 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 672,05 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 6,25 Eur od 14. 07. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 27,-Eur od 14. 09. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 638,80 Eur od 14. 10. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469 ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513 ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 1207793801. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 5731991830 splatná 13. 10. 2011 na sumu 638,80 Eur, faktúra č. 6728984244 splatná dňa 13. 07. 2011 na sumu 6,25 Eur, faktúra č. 2730990684 splatná dňa 13. 09. 2011 na sumu 27,- Eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb

žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe uvedených skutočností vyčísluje nasledovne: celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky 672,05 Eur, úhrada po postúpení pohľadávky 0,-Eur, aktuálna dlžná suma 672,05 Eur. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplacením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ Vykonávacím predpisom je v tomto prípade Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom po 01. 02. 2013 (ďalej len „nariadenie vlády“). Podľa ust. § 3 nariadenie vlády, „výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“ Poukázal na intertemporálne ust. § 10c nariadenia vlády, podľa ktorého, „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. 01. 2013 aj za dobu omeškania po 31. 01. 2013.“ Vzhľadom na uvedené má žalobca právo na zaplataenie úrokov z omeškania podľa predpisov účinných k 31. 01. 2013, nakoľko vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred 01. 02. 2013 a to na nasledovné úroky z omeškania: 9,50 % ročne zo sumy 6,25 Eur od 14. 07. 2011 do zaplataenia, 9,50 % ročne zo sumy 27,-Eur od 14. 09. 2011 do zaplataenia, 9,50 % ročne zo sumy 638,80 Eur od 14. 10. 2011 do zaplataenia.

V zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/245/2014-35 zo dňa 21. 10. 2014 ustanovil žalovanému za opatrovníka jeho brata L.Í. M., O.. XX. XX. XXXX, V. F. XXX. Žalovaný je t. č. umiestnený v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v P. a zo správy tejto liečebne zo dňa 14. 10. 2014 vyplýva, že žalovaný trpí na vážnu duševnú chorobu - reziduálnu schizofréniu a stredne ťažkú mentálnu retardáciu s poruchami správania, nemôže sa sám obhajovať pred súdom, žalovaný ani nevie, prečo by mal ísť pred súd, preto mu musí byť ustanovený opatrovník.

Listom doručeným súdu 23. 12. 2014 žalobca zobrať späť žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 638,80 Eur s príslušenstvom. Naďalej trval na zaplataení sumy 33,25 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 6,25 Eur od 14. 07. 2011 do zaplataenia, 9,50 % ročne zo sumy 27,-Eur od 14. 09. 2011 do zaplataenia a náhrade trov konania.

Preto súd uznesením č.k. 4C/245/2014-46 zo dňa 09. 01. 2015 zastavil konanie o zaplataenie 638,80 Eur a žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 03. 2015.

Vo vylúčenej veci ďalej súd konal pod sp. zn. 4C/97/2015.

Listom doručeným súdu dňa 09. 06. 2015 opatrovník žalovaného oznámil súdu, že súhlasí so zaplataením sumy 33,25 Eur, aj so zaplataením úrokov z omeškania tak ako boli uvedené v žalobe.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,

- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/97/2015-10 zo dňa 10. 06. 2014 oznámil, že dňa 25. 06. 2015 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to fotokópiou Zmluvy o poskytovaní služby zo dňa 10. 05. 2011, faktúrou č. 5731991830 splatnou 13. 10. 2011 na sumu 638,80 Eur, faktúrou č. 6728984244 splatnou dňa 13. 07. 2011 na sumu 6,25 Eur, faktúrou č. 2730990684 splatnou dňa 13. 09. 2011 na sumu 27,-Eur.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Pretože opatrovník žalovaného nárok žalobcu voči nemu uznal, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, spolu trovy konania 75,64 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.