

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200475
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200475.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému: M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom T. I. XXX/XX, G., o zaplatenie 3 109,14 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.564,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.2.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 119,36 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 198,99 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie čo do zaplatenia sumy 317,58 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Predchodca žalobcu sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.1.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 3 109,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.2.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 20.8.2011 uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 4 131,36 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku 57 mesačnými splátkami vo výške po 72,48 eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Predchodca žalobcu dňa 25.1.2015 listom - vypovedanie zmluvy vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Uznesením sp. zn. 9C/15/2015-22 zo dňa 15.4.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.2.2015.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Právny zástupca ospravedlnil neprítomnosť žalobcu na pojednávaní a súhlasil, aby súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd preto poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu. Zároveň žalobca vzal svoj návrh v časti zaplatenia zmluvných pokút vo výške 317,58 eur späť.

Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Žiadosťou a Zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.8.2011 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2 564,63 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 57 mesačných splátkach po 72,48 eur. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 24 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 20,56 %. Podľa zmluvy ročná úroková sadzba bola dohodnuté vo výške 24 %. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené vo výške 1 566,73 eur, termín konečnej splatnosti máj 2016.

Listom zo dňa 25.1.2012 predchodca žalobcu vypovedal Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX ku dňu 25.1.2012 a vyzval žalovaného k úhrade sumy celkovej istiny 2 820,62 eur do piatich dní od doručenia výzvy. Výzvu prevzal žalovaný dňa 31.1.2012.

Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný neuhradil predchodcovi žalovaného žiadnu splátku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobca vzal návrh na začatie konania čiastočne späť a to čo do sumy 317,58 eur predstavujúcu zmluvné pokuty vrátane požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy. K čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany žalobcu došlo pred začatím pojednávania vo veci. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovaným ustanovením súd preto konanie čiastočne, čo do sumy 317,58 eur s príslušenstvom zastavil.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, potrebitel'ské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú

také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.2 písm. g/, j/ k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 20.8.2011 Zmluva o pôžičke, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. Na základe predloženej zmluvy bol predchodcom žalobcu žalovanému poskytnutý úver vo výške 2 564,63 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi v 57 mesačných splátkach po 72,48 eur.

Po preskúmaní Zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi účastníkmi konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V úverovej zmluve predloženej žalobcom nie je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom. Prepočtom výšky splátky uvedenej v zmluve 72,48 eur počtom splátok 57 je zrejmé, že celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje sumu 4 131,36 eur. V zmluve sú uvedené len celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1 566,73 eur.

Zmluva tiež neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená len celková výška splátky a nie je z nej zrejmé, aká suma z uvedenej splátky je započítaná na istinu, úroky a iné poplatky. Uvedená informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že Zmluva o pôžičke zo dňa 20.8.2011 neobsahuje údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho má žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 2 564,63 eur. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 564,63 eur a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej žalovanému listom zo dňa 25.1.2012.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca sa návrhom domáhal zaplata istiny vo výške 3 109,14 eur. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 2 564,63 eur, ktorá predstavuje 82 % zo žalovanej istiny. Žalobca nemal úspech čo do zaplata istiny 226,93 eur (2 791,56 eur mínus 2 564,63 eur), v časti ktorej bol návrh zamietnutý. Žalobcovi neprináleží ani náhrada trov konania z istiny 317,58 eur, v ktorej časti vzal návrh späť z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu v tejto časti nedošlo z dôvodov na strane žalovaného a preto platí, že zastavenie konania zavinil žalobca. Neúspech mal tak žalobca čo do zaplata istiny 544,51 eur, ktorá predstavuje 18 % žalovanej istiny. Žalobca bol tak úspešný v konaní v 64 % (82 % mínus 18 %).

Pri plnom úspechu trovy žalobcu pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku vo výške 186,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 310,92 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony a to prevzatie a príprava pojednávania dňa 2.1.2013 (§ 13a ods. 1 písm. a/), podanie návrhu na začatie konania dňa 15.1.2015 (§13a ods. 1 písm. c/), po 121,16 eur, t.j. odmena spolu 242,32 eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu režijného paušálu vo výške po 8,39 eur, t.j. spolu režijný paušál 16,78

eur. Trovy pozostávajú aj z 20 % DPH vo výške 51,82 eur zo sumy 259,10 eur (odmena plus režijný paušál).

Žalobca mal úspech v 64 %, preto mu boli priznané trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 119,36 eur (64 % zo sumy 186,50 eur) a z trov právneho zastúpenia vo výške 198,99 eur (64 % zo sumy 310,92 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.