

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413206740
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413206740.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Nitra, Petzwalova 12, IČO: 42 205 735, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, v zastúpení: MST PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Laurinská 3, IČO: 36 861 545, o zrušenie rozhodcovského rozsudku s návrhom na odklad vykonateľnosti, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 03.04.2013 sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku a návrhu na odklad jeho vykonateľnosti. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.09.2007 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 4422590059. Dňa 16.05.2008 doručil žalovanému žiadosť o zrušenie poisťovnej zmluvy, na čo mu žalovaný listom z 19.05.2008 oznámil, že k 30.09.2008 došlo k zániku poistenia. Súčasťou tohto oznámenia bolo aj riadne vyúčtovanie zo strany žalovaného, z ktorého vyplýva, že žalobca ku dňu poistného neevidoval voči žalobcovi žiadny nedoplatok. Žalobca zároveň vzniesol námietku premičania týkajúcu sa vymáhanej pohľadávky, ktorá sa stala splatnou dňom ukončenia poistného vzťahu, t. j. k 30.09.2008.

Žalovaný si žalobou pred rozhodcovským súdom uplatnil nárok na sumu 61,74 eur titulom osobitnej pohľadávky voči žalobcovi, ktorá zodpovedá nákladom poisťovne vynaloženým na uzavretie poistenia. Na tento návrh žalovaného bol dňa 19.01.2012 Arbitrážnym súdom Košice vydaný rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. 2C 3414/2012, v ktorom bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanému 61,74 eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 276,00 eur.

Žalobca vo svojej žalobe namietal aj to, že rozhodcovský súd mu spolu s rozhodcovským rozsudkom zaslal aj návrh na začatie konania aj upovedomenie o začatí konania pred rozhodcovským súdom a bez toho, že by ho v konaní vypočul, len na základe podkladov doložených žalovaným ho zaviazal na zaplatenie žalovanej čiastky. Žalobca zároveň žiadal, aby súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku z dôvodu, že nič nebráni, aby okamžite začala exekúcia, preto žiadal, aby mu súd poskytol ochranu tým, že odkladá vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia sa v tomto konaní domáhal.

Na pojednávaní dňa 25.06.2015 žalobca uviedol, že nie je si vedomý žiadneho dlhu voči poisťovni ani pochybenia. Dôvod, pre ktorý podal žalobu bol ten, že voči nemu nebol evidovaný žiadny nedoplatok, žalovaný mu dokonca vo výpovedi napísal, že má preplatok 20,- Sk, takže stále mu nebolo jasné, prečo podal návrh na rozhodcovský súd.

Zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní uviedol, že v rozsudku neboli dojednané podmienky, jednalo sa o tlačivo a všetky dokumenty, ktoré predložil žalobca, mu boli predložené na podpis, neboli s ním prejednané obchodné podmienky, len obsah samotnej zmluvy ohľadne plnenia. Z poisťnej zmluvy a obchodných podmienok vyplýva, že rozhodcovská doložka bola dojednaná v 15. časti všeobecných poisťných podmienok. Jednalo sa o vopred naformulovanú zmluvu, boli súčasťou zmluvy aj všeobecné poisťné podmienky a ak chcel žalobca uzavrieť poisťnú zmluvu, musel ju prijať aj s poisťnými podmienkami na vopred predtlačenom tlačive.

Žalovaný vo svojom vyjadrení z 21.08.2013 žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že žalobca spolu s poisťnou zmluvou podpísal aj Všeobecné poisťné podmienky a Osobitné zmluvné dojednania č. 01/2007 k poisťnej zmluve, ktoré podpísať nemusel a ktoré pojednávali o rozhodcovskej doložke. V prípade nepodpisania oboch týchto dokumentov by rozhodcovská doložka nebola vôbec vznikla. Dohoda o rozhodcovskej doložke bola teda uzavretá samostatne, mimo spotrebiteľskej zmluvy, žalobca mohol túto podmienku individuálne ovplyvniť (aj vylúčiť) bez toho, aby tým bol ovplyvnený zvyšok poisťného vzťahu a dojednanie rozhodcovskej doložky bolo plne v súlade s právnymi predpismi, preto takáto individuálne dohodnutá zmluvná podmienka nepodlieha súdnej kontrole v zmysle § 53 ods. 1/ Občianskeho zákonníka.

Žalovaný ďalej namietal, že nie je dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku, pretože tento rozsudok vydaný len na základe tvrdení a listinných dôkazov žalovaného má jasnú oporu v zákone o rozhodcovskom konaní, ktorý v § 29a upravuje skrátené konanie. Žalovaný ďalej konštatuje, že všeobecné súdy nemajú vo vzťahu k rozhodnutiam rozhodcovského súdu postavenie odvolacích súdov, preto v zásade nie sú oprávnené preskúmať rozhodcovské rozsudky po vecnej stránke. Pokiaľ mal žalobca za to, že rozhodcovský rozsudok nie je vecne správny, mal možnosť podať voči nemu odpor do 5 dní od doručenia, ale žalobca odpor voči rozhodcovskému rozsudku nepodal.

Súd uznesením č. k. 4C/74/2013-190 zo dňa 10.06.2014 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku až do právoplatnosti skončenia tohto konania a zároveň zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania z dôvodu, že na ústavnom súde sa viedlo konanie ohľadne porušenia práv žalovaného. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 6Co/426/14-220 zo dňa 21.01.2015 potvrdil v plnom rozsahu uznesenie prvostupňového súdu. Žalovaný následne na pojednávaní dňa 25.06.2015 žiadal žalobu zamietnuť v zmysle § 243d Exekučného poriadku, ktorá právna úprava bola účinná od 01.01.2015 a na základe tejto právnej úpravy prestal byť exekučným titulom rozsudok rozhodcovského súdu, stratil záväznosť a vykonateľnosť, pretože nebol podaný návrh na začatie exekúcie do troch mesiacov účinnosti novely zákona. Argumentoval tým, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, z toho dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to: žalobou, splnomocnením, žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov, návrhom na uzatvorenie poisťnej zmluvy, všeobecnými podmienkami, oznámením o zániku poistenia, návrhom na začatie konania, rozhodcovským rozsudkom, upovedomením o začatí konania, uznesením NS SR č. k. 6Cdo/1/2012 z 21.03.2012, uznesením NS SR č. k. 6Cdo/3/2013 z 13.03.2013, kópiou kompletného spisu Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 2C/3414/2012, vyjadrením žalovaného z 21.08.2013, plnomocenstvom, uznesením KS v Banskej Bystrici č. k. 15Co/145/2011-73 zo 16.06.2011, uznesením OS NZ č. k. 9C/623/2012-120 z 28.05.2013, uznesením z OS Komárno č. k. 8C/65/2013-114 zo 06.05.2013, uznesením OS Komárno č. k. 8C/62/2013-54 zo 06.05.2013, uznesením KS v Banskej Bystrici č. k. 14CoE/198/2011 z 27.06.2011, uznesením č. k. 14CoE/174/2011-53 z 27.11.2011, uznesením KS v Prešove č. k. 10CoE/48/2011-53 z 27.10.2011, uznesením KS v BB č. k. 14CoE/172/2010-51 z 31.08.2010, uznesením KS v BB č. k. 16CoE/212/2012-82 z 22.08.2012, uznesením KS BB č. k. 13CoE/231/2011-85 z 15.08.2011, uznesením KS BB č. k. 17CoE/209/2012-93 z 30.01.2013, uznesením OS Rimavská Sobota č. k. 2Er/2203/2011-88 z 21.01.2013, uznesením OS Rimavská Sobota č. k. 2Er/2204/2011-96 z 21.01.2013, uznesením OS Rimavská Sobota č. k. 15Er/1056/2011-64 z 18.02.2013, uznesením OS Rimavská Sobota č. k. 15Er/1055/2011-79 z

26.02.2013, uznesením KS BB č. k. 41CoE/56/2013-170 z 28.05.2013, dodatkami k Všeobecným poisťným podmienkam, uznesením NS SR č. k 3M Cdo 14/2011 z 22.11.2012, nálezom ÚS SR č. k. II. ÚS 499/2012-47 z 10.07.2013, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, stanovami, uznesením NSSR č. k. 2Cdo/5/2012 z 31.01.2012, uznesením OS Nové Zámky, odvolaním právneho zástupcu žalovaného, uznesením KS v Nitre č. k. 6Co/426/2014-220 z 21.01.2015, oznámením o vypovedaní plnomocenstva z 23.05.2015 žalobkyňou, oznámením o vypovedaní plnomocenstva právnej zástupkyne žalobkyne a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca žalobou sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice vydaného pod sp. zn. 2C 3414/2012 dňa 19.01.2012. Tento rozsudok bol žalobcovi doručený podľa doručky zaslanej spolu s kópiu predmetného spisu, dňa 06.03.2013. Žalobca mal teda v 30-dňovej lehote po doručení rozsudku podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá 30-dňová lehota začala žalobcovi plynúť dňa 07.03.2013 a uplynula dňom 06.04.2013. Žalobca podal žalobu dňa 03.04.2013, čo je zrejmé z podacej pečiatky súdu, teda žaloba bola podaná v zákonnej lehote 30 dní po doručení rozhodcovského rozsudku.

Žalobca sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodu, že rozhodcovská doložka obsiahnutá v poisťnej zmluve uzavretej so žalovaným, bola v rozpore so zákonom, nebola dojednaná medzi účastníkmi konania individuálne a keďže spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je neprijateľná. S poukazom na túto skutočnosť nemal rozhodcovský súd právomoc konať vo veci, čo má za následok materiálnu nevykonateľnosť rozhodcovského rozsudku ako aj jeho neplatnosť.

Súd do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej odložil vykonateľnosť tohto rozhodcovského rozsudku s poukazom na tú skutočnosť, že po začatí konania boli dané dôvody na odloženie vykonateľnosti rozsudku, pretože podaním návrhu na exekúciu na základe rozhodcovského rozsudku by bolo zásadným spôsobom zasiahnuté do práv žalobcu ako spotrebiteľa.

Z príslušného registra exekučných konaní vedených na Okresnom súde Nové Zámky súd zistil, že voči žalobcovi nebol podaný návrh na vykonanie exekúcie.

Podľa § 40 ods. 1/ a 2/ Zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení jeho neskorších noviel, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),
- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
- f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.13a)

Podľa § 41 ods. 1/ a 2/ Zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení jeho neskorších noviel, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie

rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodu podľa § 40 písm. h) možno podať v lehote 30 dní odo dňa, keď sa účastník rozhodcovského konania ktorý podáva žalobu, dozvedel o dôvode obnovy konania, alebo odo dňa, keď ho mohol po prvýkrát uplatniť, najneskôr však do troch rokov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 44 ods. 3/ Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení jeho noviel, súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore 4ead) preskúma okrem súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom, či spotrebiteľská rozhodcovská zmluva spĺňa podmienky ustanovené právnymi predpismi, či bolo rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory, a pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory, rozhodcovské rozhodnutie spĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu 4ead) a či je vykonateľné. Ak súd dospeje k záveru, že nie je splnená ktorákoľvek z podmienok podľa prvej vety, žiadosť o udelenie poverenia zamietne.

Podľa § 243d ods. 1/ a 2/ Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení jeho noviel, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4ead) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4ead) a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k tomu záveru, že tejto žalobe, aj keby bola dôvodná, nie je možné vyhovieť, nakoľko po podaní žaloby došlo k takým skutočnostiam, ktoré v podstate ovplyvnili vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Žalobca sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodu, že mal obavu, že žalovaný sa obráti na súdneho exekútora, ktorý práve na základe tohto exekučného titulu bude vymáhať pohľadávku priznanú v rozhodcovskom konaní. Žaloba bola podaná 03.04.2013, avšak novelou Exekučného poriadku účinnej od 01.01.2015, a to zákonom č. 355/2014 Z. z. došlo k takej legislatívnej zmene, že na podklade rozhodcovského rozsudku možno podať návrh na exekúciu len do troch mesiacov po účinnosti tohto zákona, návrhu na vykonanie exekúcie podanému po tomto dátume nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie a rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. V zmysle tejto zmeny Exekučného poriadku tým, že voči žalobcovi nebol podaný návrh na vykonanie exekúcie, čo bolo zistené v príslušnom registri exekúcií na tunajšom súde, nemožno už podať návrh na vykonanie exekúcie voči žalobcovi, pretože uplynula zákonná lehota troch mesiacov, a to dňom 31.03.2015 a ak by aj žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie, súd už poverenie na vykonanie exekúcie neudelí. S poukazom na tieto skutočnosti stratil žalobca v konaní po uplynutí tejto lehoty naliehavý právny záujem na zrušení rozhodcovského rozsudku, teda zmenou zákona došlo k zmene právneho postavenia žalobcu, ktorý prestal mať naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Aj keby súd zrušil rozhodcovský rozsudok v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia by mal povinnosť pokračovať po právoplatnosti rozsudku v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe, voči ktorému nároku žalovaného žalobca vzniesol už v samotnej žalobe námietku premlčania, teda súd by na túto námietku vznesenú dlžníkom musel prihliadať a žalobu zamietnuť. Vzhľadom však na tú skutočnosť, že žalovaný si už voči žalobcovi nemôže uplatniť priznanú pohľadávku v rozhodcovskom konaní ako exekučný titul, odpadol dôvod ako aj dôvodnosť žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Z týchto dôvodov súd už ďalšie dokazovanie ohľadne platnosti alebo neplatnosti rozhodcovskej doložky v poistnej zmluve nevykonával a žalobu s poukazom na tieto okolnosti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1/ OSP tak, že v konaní síce úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, aj keď mal žalovaný v konaní plný úspech, pretože súd vzhliadol dôvody hodné

osobitného zreteľa pri náhrade trov konania s poukazom na to, že žalovaný mal v konaní plný úspech z toho dôvodu, že došlo k zmene legislatívy a k zmene zákona, čo spôsobilo nevymáhateľnosť pohľadávky žalovaného a stratu naliehavého právneho záujmu žalobcu v konaní, teda súd z tohto dôvodu žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkov na strane žalobcu, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.