

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206018
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714206018.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany so sídlom Pri Šajbách 12, 831 06 Bratislava, poštová adresa Inovecká č. 7, 911 50 Trenčín, IČO: 34 000 666, proti odporcom I./ S.. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Q. X., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, občanovi SR a II./ O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., naposledy bytom U. N. N. H., H., t.č. na neznámom mieste, občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou L. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a II. rade S.. V. Y. a O. Y. sú

p o v i n n í vypratať byt č. X, nachádzajúci sa na 1. poschodí v bytovom dome v K., L. Č.. XXX, zapísaný na LV č. X v kat. území X. na I. H. Ú. do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v I. a II. rade S.. V. Y. a O. Y. sú

p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 Eur za zaplatený súdny poplatok spoločne a nerozdielne do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká povinnosť plniť druhému z odporcov v rozsahu tohto plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 25.4.2014 požiadal súd o uloženie povinnosti odporcom v I. a II. rade vypratať byt č. X, nachádzajúci sa na X. poschodí v bytovom dome K., L., súp. č. XXX, kat. územie X.Y. a odovzdať ho navrhovateľovi bez poskytnutia bytovej náhrady. Uplatnil si aj právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporcovia v I. a II. rade užívali byt č. X na X. poschodí na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1.11.2006, ktorá bola uzavretá na dobu určitú do 31.10.2007 s vtedajším vlastníkom domu Obcou K.. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 16C/37/2008 a rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 16Co/101/2011, ktoré sa stali právoplatným do 21.11.2011, nadobudla bytové domy č. XXX, XXX, XXX, XXX v kat. území X. do vlastníctva Slovenská republika - MO SR, ktorá následne odovzdala tieto do správy navrhovateľovi Protokolom č. KaMO-56-10/201 MO SR. Obvodný úrad Vojenského obvodu prideliť bytovému domu súp. č. XXX nové súp. č. XXX. Tento bytový dom je vedený na LV č. X Vojenského katastrálneho úradu. Odporcom v I. a II. rade zanikol nájomný pomer dňom 31.10.2007 a odvtedy užívali byt bez právneho dôvodu. Od 1.11.2011 sa v byte nenachádza žiadna osoba - odporca v I. rade je vo výkone trestu odňatia slobody a byt využíva ako sklad nábytku. Odporkyňa v II. rade sa odsťahovala aj s deťmi. Odporcovia v I. a II. rade si neplnia svoje povinnosti spojené s užívaním bytu tým, že neuhrádzajú riadne a včas mesačné platby spojené s užívaním bytu. Ministerstvo obrany SR - SAMaV Banská Bystrica vyzvala odporcu listom č. SAMaV-451/2012 zo dňa 3.9.2012, aby byt dobrovoľne vypratali a odovzdali navrhovateľovi.

Podľa § 712a ods.8 Občianskeho zákonníka pri zániku nájmu dohodnutého na určitý čas nemá nájomca právo na bytovú náhradu.

Súd vo veci rozhodol Rozkazom na plnenie č.k. 11C/68/2014-18 zo dňa 24. júla 2014, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyňi v II. rade. Súd preto Rozkaz na plnenie zrušil uznesením č.k. 11C/68/2014-28 zo dňa 24.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.12.2014.

Uznesením č.k. 11C/68/2014-39 zo dňa 5.2.2015 súd ustanovil odporkyňi v II. rade O. Y. podľa § 29 ods.2 O.s.p. opatrovníka v osobe L. P., súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica.

Poverená zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 25.6.2015 predniesla návrh na začatie konania tak ako bol podaný v písomnej forme. Uviedla, že trvá na všetkom čo je v návrhu uvedené. Uplatnila si právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne v II. rade ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania v zmysle príslušných právnych predpisov. Z dôvodu opatrnosti žiadala žalobu zamietnuť.

Odporca v I. rade, ktorý bol o termíne pojednávania riadne upovedomený, bol vo veci vypočutý dožiadaným súdom Okresným súdom Trenčín. Vo svojej výpovedi uviedol, že do bytu sa nastahoval v roku 2006, keď to bol ešte obecný byt. Potom počas výkonu sa dozvedel, že predmetný byt prešiel pod Ministerstvo obrany SR. Uviedol, že v tomto byte nebýva už od augusta 2011. Uviedol, že tam už nemá žiadne veci a ak tam ostali nejaké jeho osobné veci, o tieto už nemá záujem. Poslednú informáciu má, že ani jeho bývalá manželka tam nebýva a mala by byť v Krízovom centre, deti sú v ústave. Pri rozvode sa s bývalou manželkou dohodli, že jej prenechá byt na jej potreby. Uviedol, že súhlasí s vypratáním bytu a súhlasí aj s úhradou prípadného dlhu na nájmomnom, ale iba do rozvodu manželstva. Uviedol, že netrvá na svojej osobnej účasti na pojednávaní a súhlasí s prejednaním veci vo svojej neprítomnosti.

Súd preto na pojednávaní dňa 25.6.2015 vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti odporcu v I. rade a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporkyne v II. rade.

Odporkyňa v II. rade bola vyzvaná na vypratanie bytu výzvou zo dňa 3.9.2012. Bola vyzvaná aby byt č. X v bytovom dome súp. č. XXX v K. vypratala v lehote 60 dní od doručenia výzvy s tým, že kľúče od predmetného bytu je potrebné odovzdať pracovníkovi N. K. Q. L. K.. U..

Výpisom z listu vlastníctva č. X Vojenského katastrálneho úradu bolo zistené, že byt sa nachádza v bytovom dome v kat. území X., obec X. (vojenský obvod), okres L.. Ako vlastníka je zapísaná Slovenská republika.

Z predloženej nájmovej zmluvy zo dňa 31.10.2006 bolo zistené, že prenajímateľom uvedeného bytu bola v tom čase Obec K.. Nájomná zmluva bola uzavretá s odporcom v I. rade S.. V. Y. na určitú dobu do 31.10.2007.

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky zriaďovacou listinou č. 30077/85 zo dňa 30. júna 1993 zriadilo ako príspevkovou organizáciou Bytovú agentúru rezortu Ministerstva obrany SR. Základným predmetom činnosti tejto inštitúcie, ktorej skratka je BARMO je predovšetkým nákup celých obytných domov a jednotlivých bytov v obytných domoch podľa potrieb a počtov žiadateľov v danej posádke, ďalej zabezpečovať spravovanie a rozvoj bytového fondu Armády SR.

Z výpisu z LV č.X Vojenského katastrálneho úradu zo dňa 14.7.2014 vyplýva, že správcom uvedeného bytu je Bytová agentúra rezortu Ministerstva obrany, Inovecká 7, 911 50 Trenčín.

Podľa § 710 ods.1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou.

Podľa § 710 ods.2 Občianskeho zákonníka, Ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa § 712a ods.9 Občianskeho zákonníka, pri zániku nájmu dohodnutého na určitý čas nemá nájomca právo na bytovú náhradu.

Na základe takto uskutočneného dokazovania súd dospel k jednoznačnému názoru, že nájomný pomer odporcov v tomto prípade zanikol uplynutím doby nájmu, keď nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 31.10.2006 do 31.10.2007. Preto od 1.11.2007 bývali odporcovia v uvedenom byte bez právneho dôvodu. Súd preto podanému návrhu vyhovel a uložil odporcom povinnosť vypratať byt do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).