

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010687
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614010687.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Karola Kučeru, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. júna 2015, v trestnej veci obžalovaného H.Z. Q.Z. a spol., obžalovaného z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm.c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s použitím § 138 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného H. Q. a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/190/2014 zo dňa 10.2.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného S. Q. a okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/190/2014 zo dňa 10.2.2015 obžalovaný H. Q. bol uznaný vinným zločinom lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm.c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. a) Tr. zák. a zločinom ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 24. februára 2014 v čase od 09.00 hod. do 09.08 hod. v Spišskej Novej Vsi, na ul. Trieda 1. mája, v obytnom dome č. 16, pod vplyvom psychotropnej látky - pervitínu, pristúpil k poštovej doručovateľke D. H., ktorá vystúpila z výťahu na prízemí obytného domu, priložil jej na prsia kuchynský nôž a jedným švihovým pohybom prerezal popruh plátenej služobnej brašne, ktorú mala prevesenú cez rameno, a ktorej obsahom bola plátenná peňaženka s finančnou hotovosťou v sume 3.810,51 € a s touto sa snažil následne ujsť, avšak vo vchodových dverách obytného domu bol poškodenou dosiahnutý a chytený zozadu za rameno, na čo reagoval prudkým pohybom pravej ruky dozadu, držiac v pravej ruke nôž, bodol ju do stehna ľavej nohy a následne ušiel, čím poškodenej D. H. spôsobil dvojité bodnorené poranenie - priebod v hornej časti ľavého stehna s poškodením viacerých cievnych pletení a svalstva, ktoré zranenie si vyžiadalo akútny operačný zákrok, s následnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 až 8 týždňov, čím pre spoločnosť G. spôsobil škodu vo výške spolu 3.853,83 €.

Za to mu bol uložený

podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému trest prepadnutia veci - mobilného telefónu značky Samsung Galaxy Note 3 SM-N9005.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vyslovil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej D. H., nar. XX. X. XXXX v Y., bytom N. Č.. XXX, okres Spišská Nová Ves, prechodne bytom Spišská Nová Ves, ul. I. Č.. X, škodu vo výške 764,50 € z titulu doposiaľ neuhradeného bolestného a poškodenému G. C., a. s., C. X. X, XXX XX H. H. 1, IČO: XXXXXXXXX, škodu vo výške 119,93 € z titulu náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti poškodenej od 24. 2. 2014 za prvých 10 dní práceneschopnosti, a škodu vo výške 3.853,83 € z titulu odcudzenia peňazí a vecí.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodenú G. C., Z.. G., C. X. X, XXX XX H. H. X, IČO: XXXXXXXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť zdravotnej poisťovni - O. F. C., a. s. so sídlom H. XX/A, XXX XX H., IČO: XXXXXXXXX, škodu spočívajúcu vo vynaložení liečebných nákladov vo výške 1.132,96 € a G., pobočka H. H., Y. XX, XXX XX H. H., IČO: XXXXXXXXX, škodu spočívajúcu vo vyplatení nemocenských dávok vo výške 198,30 €.

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. o s l o b o d i l obžalovaného S. Q. V. W. V. C. Z. , nar. XX.X.XXXX v G. G., okres Poprad, trvale bytom G. T. D., O.. Š. T. Č.. XXXX/X, B. G. T. D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca, spod obžaloby okresného prokurátora v Spišskej Novej Vsi pre skutok, že

v presne nezistenom období, naposledy dňa 24. februára 2014 v presne nezistenom čase od 08.00 hod. do 09.00 hod. v Spišskej Novej Vsi, na ul. Š. T. Č.. X/XX, v priestoroch bytu S.Š. Q. Z. V., S. Q. opakovane nahováral H. Q., ako bývalého poštového doručovateľa poznajúc pomery a spôsoby poštových doručovateľov, k prepadu poštovej doručovateľky za účelom získania finančnej hotovosti, pričom následne poskytol H. Q. na spáchanie skutku veľký kuchynský nôž, s ktorým dňa 24. februára 2014 v čase od 09.00 hod. do 09.08 hod. v Spišskej Novej Vsi, na ul. Trieda 1. mája, v obytnom dome č. 16, pod vplyvom psychotropnej látky - pervitínu, ktorý pred spáchaním skutku užil spoločne s S. Q., pristúpil obžalovaný H. Q. k poštovej doručovateľke D. H., ktorá vystúpila z výťahu na prízemí obytného domu, priložil jej na prsia kuchynský nôž a jedným švihovým pohybom prerezal popruh plátennej služobnej brašne, ktorú mala prevesenú cez rameno a ktorej obsahom bola plátenná peňaženka s finančnou hotovosťou v sume 3.810,51 € a s touto sa snažil následne ujsť, avšak vo vchodových dverách obytného domu bol poškodenou dostihnutý a chytený zozadu za odev, na čo reagoval zohnutím sa a prudkým pohybom pravej ruky dozadu, držiac v pravej ruke nôž, bodol ju do stehna ľavej nohy a následne ušiel, čím poškodenej D. H. spôsobil dvojité bodno rezné poranenie - priebod v hornej časti ľavej stehna s poškodením viacerých cievnych pletení a svalstva, ktoré zranenie si vyžiadalo akútny operačný zákrok, s následnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 až 8 týždňov, čím pre spoločnosť G. C., Z.. G., C. X. Č.. X, H. H. spôsobil škodu vo výške spolu 3.853,83 €, pre trestný čin zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona formou účasti - návodu a pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. b), d) Tr. zák.,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaný H. Q., čo do viny a trestu a okresný prokurátor u obžalovaného S. Q..

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný S. Q. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Mateja Okályho uviedol, že poškodená bola vypočítaná bezprostredne po spáchaní činu a neuvádzala žiadne také relevantné okolnosti, na základe ktorých by bolo možné akceptovať odôvodnenie napadnutých výrokov a správnosť úvah. Podľa jeho názoru nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty obzvlášť závažného trestného činu lúpeže so zbraňou s následkom ťažkej ujmy, ale naopak správne mal byť skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže na osobe, prípadne aj s uchovaním veci získanej bezprostredne po trestnom čine násilím a tiež ako prečin ublíženia na zdraví z nebanlivosti. V tejto súvislosti argumentácia prvostupňového súdu o účelovosti a tendenčnosti jeho obrany nie je dôvodná. Okresný

súd uveril výpovedi poškodenej aj s odvolaním sa na závery znaleckého posudku PhDr. Pokrievkovej, ktorá stanovila, že má tendenciu skresľovať, meniť a dopĺňať detaily, zbavovať sa zodpovednosti. V druhej časti výpovede poškodenej, kde malo dôjsť k napadnutiu a k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví poškodenej už súd neuveril a uznal jeho výpoveď. Podkladom pre takúto úvahu súdu bol aj záver k doplnku znaleckého posudku MUDr. Hajtmana. Nemal úmysel spôsobiť poškodenej ťažkú ujmu. Poškodená ho pri vchodových dverách dobehla, chytila a silnou intenzitou potiahla dozadu, čo spôsobilo nekontrolovanú rotáciu jeho tela a nechcené bodnutie poškodenej do stehna.

Výrok o uloženom treste nepovažuje taktiež za správny, a to aj vzhľadom na ním navrhovanú zmenu právnej kvalifikácii skutkov. V prípade, ak by sa odvolací senát nestotožnil s právnym posúdením skutkov podľa jeho návrhu, žiadal, aby bol výrok o uloženom treste v trvaní 8 rokov zrušený a rozhodnuté bolo tak, že mu bude uložený podstatne miernejší trest odňatia slobody. Konanie priznal, ofuoval, čiastočne nahradil spôsobenú škodu poškodenej D. H.. Verejne sa jej ospravedlnil a doposiaľ viedol riadny život. Poukázal tiež na to, že prokurátor vo svojej záverečnej reči navrhol pri ukladaní trestu použiť mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., konkrétne uloženie trestu v trvaní 7 rokov. Prvostupňový súd síce prekvalifikoval konanie z obzvlášť závažného zločinu na spáchanie zločinu lúpeže, ale nepoužil mimoriadne zníženie trestu. Rozhodnutie o oslobodení spoluobžalovaného S. Q. nebolo správne, keďže to bol práve on, kto ho na spáchanie skutku nahovoril, zneužil jeho naivitu, ako aj existujúcu závislosť na pervitíne. On ho krivo neobvinil, existujú nesporné dôkazy o jeho spoluúčasti na spáchaní skutku.

Okresný prokurátor v dôvodoch odvolania uvádza, že okresný súd oslobodzujúcu časť rozsudku odôvodnil tým, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Napriek tomu, že obžalovaný H. Q. usvedčil obžalovaného S. Q. z trestnej činnosti tvrdiac, že ho na prepad poštovej doručovateľky S. Q. mal nahovárať i v minulosti, okresný súd poukázal na záznamy kamerového systému v deň prepadu z obytného domu bydliska S. Q..

Z výpovede obžalovaného H. Q. z prípravného konania, keďže na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať vyplynulo, že krátko pred spáchaním skutku bol v byte obžalovaného S. Q., ktorý mu navrhol prepad nejakého pošťára. Následne ho aj prehovoril, a to v dôsledku vyfajčenia pervitínu a k vykonaniu činu mu poskytol nôž. Tvrdeniam obžalovaného H. Q. nasvedčuje pozitívny nález v moči u neho, ako aj S. Q., a to že prvé kroky obžalovaného H. Q.Á. bezprostredne po spáchaní skutku viedli práve do bytu obžalovaného S. Q.. Výpoveď S. Q. je nutné posudzovať v kontexte so závermi znaleckého posudku z odvetvia psychológie, z ktorého vyplýva, že vo výpovedi S. Q. dochádza k vedomému skresľovaniu a popisu udalostí, čo nesie prvky pripravenej, racionálne premyslenej výpovede. Okresný prokurátor zastáva názor, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, tento je trestným činom uvedeným v obžalobe a že skutku sa dopustil aj obžalovaný S. Q. formou účasti - návodu a pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. b), d) Tr. zák. Navrhol, aby Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok v jeho oslobodzujúcej časti zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi podal na okresný súd obžalobu na obvinených H. Q. Z. S. Q. pre skutok, že v presne nezistenom období, naposledy dňa 24.2.2014 v presne nezistenom čase od 08.00 hod. do 09.00 hod. v Spišskej Novej Vsi na ul. Š. T. Č.. X/XX, v priestoroch bytu S. Q. a inde, S.Z. Q. opakovane nahováral H. Q., ako bývalého poštového doručovateľa poznajúc pomery a spôsoby poštových doručovateľov, k prepadu poštovej doručovateľky za účelom získania finančnej hotovosti, pričom následne poskytol H. Q. na spáchanie skutku veľký kuchynský nôž, s ktorým dňa 24. februára 2014 v čase od 09.00 hod. do 09.08 hod. v Spišskej Novej Vsi, na ul. Trieda 1. mája, v obytnom dome č. 16, pod vplyvom psychotropnej látky - pervitínu, ktorý pred spáchaním skutku užil spoločne s S. Q., pristúpil obžalovaný H. Q. k poštovej doručovateľke D. H., ktorá vystúpila z výťahu na prízemí obytného domu, priložil jej na prsia kuchynský nôž a jedným švihovým pohybom prerezal popruh plátennej služobnej brašne, ktorú mala prevesenú cez rameno a ktorej obsahom bola plátenná peňaženka s finančnou hotovosťou v sume 3.810,51 € a s touto sa snažil následne ujsť, avšak vo

vchodových dverách obytného domu bol poškodenou dostihnutý a chytený zozadu za odev, na čo reagoval zohnutím sa a prudkým pohybom pravej ruky dozadu, držiak v pravej ruke nôž, bodol ju do stehna ľavej nohy a následne ušiel, čím poškodenej D. H. spôsobil dvojité bodno rezné poranenie - priebod v hornej časti ľavej stehna s poškodením viacerých cievnych pletení a svalstva, ktoré zranenie si vyžiadalo akútny operačný zákrok, s následnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 až 8 týždňov, čím pre spoločnosť G. C.U., Z.. G., C. X. Č.. X, H. H. spôsobil škodu vo výške spolu 3.853,83 €.

Na základe tejto obžaloby bol H. Q. stíhaný pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a obvinený S. Q. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona formou účasťníctva návodu a pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. b), d) Tr. zákona.

V rozsahu revízneho princípu a vzhľadom na obsah odvolacích námietok obžalovaného H. Q. a okresného prokurátora, krajský súd preskúmal postup v konaní predchádzajúci napadnutému rozsudku, správnosť a úplnosť skutkových zistení a správnosť právnej kvalifikácie vo vzťahu k odsudzujúcemu výroku rozsudku, zákonnosť a primeranosť uloženého trestu, ako aj zákonnosť a odôvodnenosť oslobodzujúceho výroku rozsudku súdu prvého stupňa a zistil nasledovné:

Súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom v rovine procesnej, dôkazno-hodnotiacej, ako aj v rovine právnej kvalifikácie. Svoje rozhodnutie potom dostatočne a presvedčivo odôvodnil, tak ako to zodpovedá kritériám § 168 ods. 1 Tr. por. Vzhľadom na rozsah a obsah tohto odôvodnenia by bolo duplicitné v ňom uvedené argumenty opakovať. Odôvodnenie rozhodnutí prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok. Tento právny názor zahŕňa aj požiadavku komplexného posudzovania všetkých rozhodnutí všeobecných súdov, tak prvostupňového, ako aj odvolacieho, ktoré boli vydané v priebehu príslušného súdneho konania.

Odvolací súd sa s dôvodmi rozhodnutia prvostupňového súdu v plnom rozsahu stotožnil, a to preto, lebo na základe vykonaného dokazovania a hodnotenia dôkazov jednotlivo i v ich súhrne dospel k správnym a zákonným záverom. Obžalovaný po subjektívnej i objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. a) Tr. zák., pretože proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou. Obžalovaný H. Q. sa uvedeného zločinu dopustil tým, že poškodenej D. H. priložil kuchynský nôž o dĺžke 30 cm na prsia a následne prerezal popruh platenej brašne, ktorú mala prevesenú cez rameno, pričom jej odcudzil i platenú peňaženku nachádzajúcu sa v taške so sumou 3.810,51 Eur. Poškodená po priložení noža smerom k hrudníku nekládla odpor a podvolila sa vôli obžalovaného. Je nepochybné, že obžalovaný mal od počiatku úmysel zmocniť sa najmä peňazí, ktoré poštová doručovateľka mala u seba, k čomu aj došlo poznajúc pomery doručovateľov. Získanie peňazí predstavoval hlavný motív konania obžalovaného. Nadriadený súd sa plne stotožnil s úvahami okresného súdu v tom, že konanie obžalovaného H. Q. z časového hľadiska a z hľadiska okolností celého jeho konania bolo potrebné rozdeliť na dve časti. Prvú, kedy spáchal zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 so zbraňou (nožom) a druhú, kedy následne poškodenej úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., pričom tohto konania sa dopustil v dôsledku snahy poškodenej, zamedziť mu útek z miesta činu, čo po vykonaní prvej časti konania vôbec nečakal. V tejto súvislosti reagujúc na odvolacie námietky obžalovaného, že úmyselne poštovú doručovateľku nepichol, okresný súd správne vyhodnotil vykonané dôkazy, najmä znalecký posudok z odvetvia súdneho lekárstva MUDr. Hajtmana. Znalec podrobne rozobral verzie tak obžalovaného, ako aj poškodenej, zúčastnil sa vyšetrovacieho pokusu, kde bol prezentovaný mechanizmus jednak poškodenej a jednak obžalovaným. Na základe toho vyhodnotil, akým najpravdepodobnejším mechanizmom došlo k objektivizovanému zraneniu poškodenej. Z charakteru a rozsahu poranenia je zrejmé, že sa uplatnila minimálne stredne veľká intenzita bodnutia, čo svedčí o tom, že obžalovaný H. Q. musel počas daného skutku aktívne a prudko ohnúť končatinu v oblasti lakt'a, aktívne a silovo vbodnúť nástroj do stehna poškodenej za vzniku priebodu. Znalec vzal v úvahu aj hybnú silu nohy poškodenej D. H. smerom vpred.

Osoba obžalovaného H. Q. je v napadnutom rozsudku hodnotená v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Trest uložený obžalovanému H. Q. vzhľadom na povahu a charakter trestných činov, okolností, za ktorých boli spáchané, odvolací súd považuje za zákonný a skôr mierny než prísny. Pritom neboli zistené na druhej strane žiadne také okolnosti, ktoré by bolo možné považovať za dôvodné pre mimoriadne zníženie trestu v zmysle ust. § 39 Tr. zák.

K oslobodzujúcej časti napadnutého rozsudku.

Krajský súd sa plne stotožnil s vecne správnymi dôvodmi rozsudku prvostupňového súdu, ktoré vychádzajú z objektívnych dôkazov, pričom nezistil ohľadne výpovedí svedkov, ktorých vierohodnosť namietal obžalovaný H. Q. také skutočnosti, ktoré by spochybňovali nimi uvádzané okolnosti. Závery získané z inštalovaných kamier v obytnom dome S. Q. potvrdili jeho obranu. Obžalovaný S. Q. sa v čase od 08.17 hod. až do 12.26 hod. zdržiaval vo svojom byte, ako to vyplynulo z kamerových záznamov. Zo záznamu kamerového systému bol nesporne zistený aj pohyb obžalovaného H. Q.. Obžalovaný H. Q. v dobe o 09.09.40 hod. utekal smerom k bytovke, Š. T. č. 9 a v dobe o 09.09.51 hod. opakovane zvonil pred hlavným vchodom, neustále sa obzeral a spod bundy mu visel tmavý popruh. Keďže sa mu nedarilo otvoriť dvere o 9.10.46 hod. obžalovaný H. Q. vošiel do paneláku bočným vchodom. V čase o 09.23.20 hod. obžalovaný H. Q. odišiel z bytovky preč. Druhýkrát sa do bytovky vrátil o 11.03.46 hod. a v dobe o 11.28.07 bytovku opustil. Z uvedených záznamov kamerového systému jednoznačne vyplynulo, že prvýkrát prišiel obžalovaný H. Q. do bytu S.Š. Q., až potom, čo vykonal stíhaný skutok.

Keďže vina obžalovaného S. Q. musí byť jednoznačne a nepochybne preukázaná a keďže takto preukázaná nebola a nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný S. Q. stíhaný, okresný súd zákonne postupoval, keď obžalovaného S. Q. podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.