

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713208389
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713208389.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Bratislava, Karadžičova 8, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyňi D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., J. XXXX, zastúpená opatrovníkom JUDr. O. O., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Prešov, Námestie legionárov 5, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Ambrózom Motykom, IČO: 35510722, Stropkov, Nám. SNP 7, v konaní o zaplatenie 677,65 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 11C/166/2013 - 75 zo dňa 18.11.2014 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 11C/166/2013 - 75 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 345,71 Eur s úrokom z omeškania, v časti istiny 331,94 Eur návrh zamietol. Zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 82,49 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vyslovil, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok vo výroku o vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že o týchto trovách bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že plne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do časti konania ohľadne zmluvnej pokuty 331,94 Eur priznal náhradu trov konania proti neúspešnému navrhovateľovi v celkovej výške 82,49 Eur. Táto bola priznaná za 2 úkony právnej pomoci po 26,56 Eur, režijný paušál 2 x 7,81 Eur a DPH 13,75 Eur.

Proti výroku rozsudku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal. Uviedol, že súd prvého stupňa vychádzal zo stavu, že vedľajší účastník vstúpil len do určitej časti konania, v ktorej bol nárok navrhovateľa zamietnutý, z čoho následne odvodil plný úspech pre účely priznania nároku náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Uviedol, že nie je možný vstup do konania len v časti nároku. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia peňažnej pohľadávky, ktorej zaplatenie jednou sumou je predmetom sporu, a preto je vylúčené štiepenie a vyberanie si tej časti, ktorá je pre vedľajšieho účastníka výhodná, v ktorej predpokladá úspech. Vedľajší účastník vstúpil do celého konania, nie do jeho určitej časti. V celom konaní bol navrhovateľ úspešný v 51,01 %. Pri zohľadnení pomeru úspechu a neúspechu bol odporca v spore neúspešný a z toho dôvodu vedľajšiemu účastníkovi nemala byť vôbec priznaná náhrada trov konania. Ďalší dôvod pre nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi je ten, že v uvedenej právnej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa

pre nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník v tomto spore je združením podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Toto združenie môže na základe plnomocenstva zastupovať spotrebiteľa v konaní pred štátnymi orgánmi. Združenie ako také musí byť spôsobilé poskytovať kvalifikovanú právnu pomoc bez toho, aby muselo byť zastúpené advokátom. Združenie ako vedľajší účastník je zo svojej podstaty subjektom práva, ktorý je odborníkom na podporu a ochranu záujmov práv a spotrebiteľov a z toho dôvodu ďalšie odborné zastúpenie advokátom nie je možné charakterizovať ako účelné. V tejto právnej veci s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. je súd povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky a oslabenie nároku dodávateľa ex offo. Pokiaľ nárok v časti zamietol z dôvodu zistenia, že zmluvná pokuta ako neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná, zamietol ho z úradnej moci a bez akéhokoľvek pričinenia vedľajšieho účastníka, resp. odporcu. Z ustálenej judikatúry súdov vyplýva, že súdy majú ex offo povinnosť poskytovať zvýšenú ochranu spotrebiteľom v spotrebiteľských sporoch, najmä skúmať neprijateľné podmienky spotrebiteľských zmlúv a z toho dôvodu sa účasť vedľajšieho účastníka na strane odporcu javí ako nadbytočná a nehospodárna. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 12Co/69/2013, Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 78/2003, uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Mcd/5/2013.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Je nepochybné, že časť nároku navrhovateľa bola zamietnutá a táto časť je samostatne žalovateľným nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty, vo vzťahu ku ktorej argumentoval vedľajší účastník v prospech odporcu. Jeho vstup do konania bol teda účelný. Špecifikom vstupu vedľajšieho účastníka spotrebiteľského združenia je, že aj keď vstupuje do celého konania, jeho podpora sa týka len tej časti nároku, ktorú vo svojom vyjadrení uvedie. Vo vzťahu k tejto časti nároku treba posudzovať aj úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka v spore. Pokiaľ by to tak nebolo, vedľajší účastník by bol ekonomicky motivovaný nevstupovať do konania na ochranu spotrebiteľa v sporoch, kde čo len prevažná časť nároku (viac ako 50 %) by bola dôvodná. Postavenie vedľajšieho účastníka v spotrebiteľských sporoch práve naopak vyžaduje, aby takýmto vedľajším účastníkom nebolo nijako bránené podporovať spotrebiteľov.

Správne teda boli vypočítané trovy vedľajšieho účastníka vychádzajúc z nároku, ohľadom ktorého podporoval vedľajší účastník odporcu. Aj keď aj súd má povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti na práva spotrebiteľa, nie je možné vyčítať vedľajšiemu účastníkovi, že poukázal iba na tie skutočnosti, na ktoré je súd povinný prihliadať aj z úradnej povinnosti.

Argumentácia uznesením Najvyššieho súdu SR 6Mcd/5/2013 teda v tomto prípade neprichádza do úvahy, pretože skutkové okolnosti sú odlišné (vedľajší účastník vyjadrenie podával po tom ako sa oboznámil so všetkými okolnosťami konkrétneho sporu).

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 OSP.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a podľa § 142 ods. 1 OSP. v Odvolacom konaní navrhovateľ nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odporca a vedľajší účastník úspešný boli, avšak žiadne účelné trovy konania im nevznikli. Je pravda, že vedľajší účastník doručil súdu vyjadrenie k odvolaniu, avšak toto podanie nie je možné hodnotiť ako potrebné v tomto spore. Obsahom vyjadrenia nie sú žiadne nové skutočnosti, ktoré by ovplyvnili rozhodnutie odvolacieho súdu. V tejto fáze konania predmetom konania zostáva len právo vedľajšieho účastníka na trovy konania a nejedná sa už o obhajovanie záujmov spotrebiteľa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.