

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoPr/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714200671
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714200671.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Ing. Y. Y., bytom L., Q. XX, štátne občianstvo Slovenská republika, proti žalovanému Okresné stavebné bytové družstvo Poprad, so sídlom Poprad, Moyzesova 3368/25, IČO: 36168815, práv. zast. Advokátska kancelária Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom Poprad, Mnoheľova 830/15, o zaplatenie mzdy s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 12CoPr/3/2014 - 52 zo dňa 24.11.2014 takto

rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 368,07 Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet právneho zástupcu žalovaného.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 12CoPr/3/2014 - 52 zamietol návrh žalobcu. Zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému trovy konania vo výške 736,14 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že podľa § 142 ods. 1 OSP žalovaný ako úspešný účastník má právo na trovy konania, tieto predstavujú odmenu právneho zástupcu za 3 úkony právnej pomoci po 237,34 Eur (prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k žalobe a účasť na pojednávaní) a k tomu paušálna náhrada 3 x 8,04 Eur. Súd prvého stupňa sa zaoberal v odôvodnení rozsudku aj otázkou, či v danom prípade nie je dôvod na rozhodnutie o trovách konania s prihliadnutím k ustanoveniu § 150 OSP, teda či neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd náhradu trov úspešnému účastníkovi nepriznal. Vychádzajúc z časovej následnosti obdobia, kedy mal žalobcovi peňažný návrh vzniknúť, a kedy si tento uplatnil na súde, žalobcovi muselo byť zrejmé, že jeho nárok je už dlhšiu dobu premlčaný, a preto oslabený. Žalobca na svojom návrhu zotrval aj po vznesení námietky premlčania. Preto súd dospel k záveru, že dôvody na uplatnenie § 150 OSP nie sú dané. Návrh vo veci samej bol zamietnutý z dôvodu premlčania nároku žalobcu, keď žalobca si uplatnil peňažný nárok za obdobie od júna 2006 do decembra 2006, pričom návrh súdu doručil 22.01.2014. Aj keď žalovaný neuznával vôbec nárok žalobcu, z dôvodu hospodárnosti konania vzniesol námietku premlčania, na ktorú súd ako dôvodnú prihliadol.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa a to len proti výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a žiadal, aby výrok o trovách konania bol zmenený tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 150 OSP. Uviedol, že spolu s podaním návrhu požiadal o oslobodenie o súdnych poplatkov a súd jeho žiadosti v plnej miere vyhovel. Je vdovec a v spoločnej domácnosti žije so synom, mesačné náklady na domácnosť, ktoré sú vo výške cca 250 Eur mu vraj hradí syn, všetky náklady na jeho životné potreby mu hradia jeho deti, má jednu vyživovaciu povinnosť k mal. synovi E. J., narodenému v roku 2007. Na účte nemá žiadne finančné prostriedky, býva v rodinnom

dome, ktorého spoluvlastníci sú jeho deti, iný nehnuteľný ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Mal za to, že sú splnené podmienky § 150 OSP, keďže vzhľadom na svoju sociálnu situáciu, jeho osobné a majetkové pomery aj na meritum veci je namieste rozhodnúť tak, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa opodstatňujúce, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaného takéto rozhodnutie hospodársky neohrozí a naopak, žalobcu povinnosť nahradit' trovy konania privedie do ťažkých a vážnych problémov.

Odvolačí súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj rozhodnutie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

Je nepochybné, že žalobca nebol v konaní úspešný, jeho návrh bol zamietnutý z dôvodu premlčania nároku. Úspešný žalovaný má preto právo na náhradu trov konania, ktoré spočívajú v odmene právneho zástupcu za správne vyčíslené 3 úkony právnej pomoci.

Ustanovenie § 150 ods. 1 OSP umožňuje ako výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok nepriznať (aj čiastočne) úspešnému účastníkovi náhradu trov konania. Pri takomto rozhodnutí súd prihliada aj na sociálnu situáciu účastníkov konania, do úvahy treba tiež brať také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnúť i na postoj účastníkov v konaní. Podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR II. ÚS 122/2009 je potrebné, aby skutkové okolnosti, v ktorých sa vidí naplnenie dôvodu hodného osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania boli preukázané. Okolnosti, ktoré tvrdí žalobca vo svojom odvolaní týkajúceho sa jeho nepriaznivej sociálnej situácie, je možné považovať za preukázané. Zo spisu vyplýva, že žalobcovi bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a že vyšetrovateľ Policajného zboru začal trestné stíhanie za prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného žalobcovi.

Preto odvolací súd je toho názoru, že sú dané dôvody hodné osobitné zreteľa - nepriaznivá sociálna situácia žalobcu, a presvedčenie žalobcu a danosti svojho práva založené na oznámení vyšetrovateľa Policajného zboru.

Na základe týchto dôvodov odvolací súd postupom podľa § 220 OSP a § 150 ods. 1 OSP zmenil výrok o trovách konania tak, že náhradu trov konania žalovaného znížil o 50 %.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní žalobca bol čiastočne úspešný, ale trovy odvolacieho konania mu nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.