

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208684
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814208684.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Q. A. K., s. r. o., Q., F. 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej J. F., nar. 20.X.XXXX, bytom Q., M. L. XXX, o zaplatenie 474,65 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 5C 137/2014-33 z 5.12.2014 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej aj „súd“) uznesením pripustil vstup občianskeho združenia S. - U. a G. P. „U.“ so sídlom U., M., do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa návrhom na začatie konania domáha od žalovanej zaplatenia finančnej čiastky, že po začatí konania písomne oznámilo súdu vstup do konania na strane žalovanej ako vedľajšieho účastníka S. - U. a ochrana spotrebiteľa „U.“ so sídlom U., M. C. X, pričom súd oznámenie o jeho vstupe doručil obom účastníkom konania. Žalovaná sa nevyjadrila a nevzniesla námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka. Súd konštatoval, že žalobca namietal proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a svoje námietky odôvodnil tým, že konanie vo veci je európskym konaním vo veciach s nízkou hodnotou sporu, je právne regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007. Procesný postup súdu a strán v konaní je upravený odlišne od vnútroštátnej úpravy obsiahnutej v O.s.p. Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu nepripúšťa vedľajšie účastníctvo. Odvolací súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, zo žalobcovej námietky vstupu vedľajšieho účastníka, zistil, že tento má za to, že na vstup vedľajšieho účastníka, ktorý sám navrhol vstup do konania na strane žalovanej, nie sú splnené podmienky. Poukázal na vládny návrh novely Občianskeho súdneho poriadku, ktorý má nadobudnúť účinnosť 1.1.2015, a ktorý reaguje na doterajšiu rozhodovaciu činnosť súdov a rieši okrem iného otázku, či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa. Argumentoval, že návrh vychádza zo záveru judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, že ani takýto vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri komu chce v konaní vystupovať, resp. že ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá. Nie je v rozpore s právom Európskej únie odmietnutie pripustiť vedľajšie účastníctvo v konaní týkajúcom sa spotrebiteľa. V konaní, kde vystupuje spotrebiteľ je jeho ochrana zabezpečená skutočnosťou, že súdy sú povinné ex offo prihliadať na mnohé skutočnosti v prospech spotrebiteľa. Jednotlivé úkony vedľajšieho účastníka preto nie sú potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva spotrebiteľa. Námietku žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania súd prvého stupňa posudzoval podľa § 93 ods. 1 až 4 O.s.p. a konštatoval, že boli splnené všetky podmienky na to, aby mohol v konaní vystupovať vedľajší účastník na strane žalovanej. Vedľajší účastník sa stáva účastníkom konania v okamihu, keď dôjde súdu oznámenie, že vstupuje do konania a na stranu ktorého účastníka. Ako vedľajší účastník môže vystupovať aj právnická

osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv, okrem iných, aj spotrebiteľa. Námietky žalobcu považoval súd za nedôvodné.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a opakovane poukazoval na vládny návrh novely Občianskeho súdneho poriadku, ktorý má nadobudnúť účinnosť od 1.12.2015. Zdôraznil, že v ust. § 93 ods. 3 O.s.p. sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, podľa ktorej „ ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu združenie podľa osobitného predpisu, súčasťou podnetu musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliada“. S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 188/2012 z 5.2.2013 uviedol, že účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom súhlasí. Súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Citoval z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C 470/12 z 27.2.2014, z ktorého vyplýva, že vnútroštátna úprava neumožňujúca niektorej z takýchto právnických osôb vstup do konania, nie je v rozpore s právom Európskej únie, a odmietnutie pripustiť vedľajšie účastníctvo v konaní týkajúcom sa spotrebiteľa neovplyvňuje právo uvedeného združenia na účinný prostriedok nápravy na obranu práv, ktoré sú mu priznané ako združeniu tohto typu, spočívajúcich najmä v jeho práve na kolektívnu žalobu. Vyslovil názor, že v prípade vstupu vedľajšieho účastníka ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa, pričom vstupujú do sporov automaticky, zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu a tak je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne zástupcovi združenia z priznaných trov konania. Na základe toho navrhol zmeniť napadnuté uznesenie tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa a zaviazat vedľajšieho účastníka na náhradu jeho trov, ktorú ďalej vyčíslil.

Žalovaná bola v odvolacom konaní nečinná.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Cieľom ust. § 93 ods. 2 O.s.p. (zavedený zák. č. 384/2008 Z.z. účinného od 15.10.2008) je bezpochyby rozšírenie ochrany práv v prípadoch, v ktorých existuje dôležitý verejný záujem. V rámci tohto typu vedľajšieho účastníctva sa hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný (príslušný) zákon. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, predmetom ktorej činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zák. č. 205/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania. Osobitosť jeho postavenia vyplýva z toho, že úkony, ktoré vykonáva, nesmú byť v rozpore so záujmami hlavného účastníka, na ktorého procesnej strane vystupuje. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.). Z dikcie tohto ustanovenia nemožno jednoznačne odvodiť, že úkon vedľajšieho účastníka, s ktorým nesúhlasí hlavný účastník, bude zo strany súdu automaticky zamietnutý. Môže sa totiž stať, že úkon vedľajšieho účastníka bude účastníkovi na prospech, čo súd zväži, a to napriek nesúhlasu hlavného účastníka.

Platnej procesnej úprave vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 2 O.s.p. v nadväznosti na § 93 ods. 3 a 4 O.s.p. zodpovedá procesný postup súdu, v rámci ktorého súd oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník. Účastníci môžu vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko.

Žalovaná sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyjadrila a žalobca so vstupom nesúhlasil, preto súd správne o tejto námietke rozhodoval. Za takejto situácie, zohľadňujúc úmysel zákonodarcu pri zaradení ustanovenia § 93 ods. 2 do Občianskeho súdneho poriadku, ako aj účel tohto zákonného ustanovenia (ochrana spotrebiteľa), treba konštatovať, že pokiaľ žalovaná nevyjadrila výslovný nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka, resp. tento vstup vedľajšieho účastníka žiadnym spôsobom nenamieta, súhlasí s ním. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať aj na to, že u množstva spotrebiteľov ide o osoby s minimálnym právnym vedomím a už samotné písomné reagovanie na výzvy súdu im spôsobuje problém. Žalovaná jedine svojím výslovným nesúhlasom mohla zabrániť

tomu, aby sa na jej strane konania zúčastnil vedľajší účastník a ak tak neurobila, a jeho vstup do konania nenamieta, jeho účasť v konaní jej ako spotrebiteľke môže byť len na prospech.

Vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania v čase účinnosti ustanovenia § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého nepotreboval výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Nie je možné retroaktívne zmeniť podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania, keď tento do konania vstúpil do 31.12.2014 (t.j. pred účinnosťou novely Občianskeho súdneho poriadku, vykonanej zák. č. 353/2014 Z. z.).

Skutočnosti uvedené žalobcom v odvolaní nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia, preto rozhodnutie bolo potrebné potvrdiť ako vecne správne.

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.