

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235953
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613235953.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu W. S., C.. X. X. XXXX, bytom M. Č.. XXX, zast. JUDr. Martinom Špakom, advokátom, so sídlom Spišská Nová Ves, Odborárov 49, proti žalovanému B. T., C.. XX. X. XXXX, S. M. Č.. XXX, zast. JUDr. Matejom Okálym, advokátom, so sídlom Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova č. 7, o zaplatenie sumy 10,33 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 7C 98/2014-34 z 20.1.2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej aj „súd“) uznesením konanie vo veci prerušil do rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní žalobcu z 20.11.2014 proti rozsudku sp. zn. 9C 1170/1998 z 2.7.2009 Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa v tomto konaní domáha od žalovaného zaplatenia 10,33 € s 5,5 % ročnými úrokmi z omeškania od 13.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom svoj nárok opiera o rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves z 2.7.2009 sp. zn. 9C 1170/1998. Týmto rozsudkom bol žalobca zaviazaný na zaplatenie sumy 2 532,70 € so 17,6 % ročnými úrokmi z omeškania od 20.5.1998 do zaplatenia a k náhrade trov konania v prospech M. B. - Q., ktorý vykonával pre Urbariátne lesy a pasienkové spoločenstvo Poráč ťažobné práce na základe zmluvy z 2.4.1995, a za ktoré práce mu spoločenstvo nezaplatilo. Keďže spoločenstvo nemalo právnu subjektivitu, mohol menovaný podať žalobu voči hociktorému spoločníkovi a za záväzky zodpovedali spoločníci spoločne a nerozdielne. Poukazujúc na ust. § 511 Občianskeho zákonníka požaduje žalobca od žalovaného, ktorý je podielnikom v Urbariáte, žalovanú sumu, pričom táto suma sa rovná jeho podielu na spoločnej nehnuteľnosti k výške dôvodného plnenia žalobcu pre M. B. - Q.. Súd zistil, že rozsudok sp. zn. 9C 1170/1998-325 z 2.7.2009 nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2010 a toto rozhodnutie je exekučným titulom v exekučnom konaní na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10Er/35/2011. Súd z obsahu spisu 9C/1170/1998 zistil, že W. S. dňa 24.11.2014 doručil súdu odvolanie, v ktorom poukazuje na to, že v konaní nebol platne zastúpený advokátom JUDr. B. M., ktorému plnomocenstvo na zastúpenie bolo udelené Urbariátnou spoločnosťou a nie ním ako fyzickou osobou. Zároveň sa vyjadril k vecnej nesprávosti rozhodnutia a rozsudok z 2.7.2009 navrhol zrušiť, resp. zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Po právnom posúdení veci podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. súd prerušil toto konanie až do rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní vo veci 9C/1170/1997. V tejto veci bol totiž rozsudok doručený JUDr. Milanovi Peškovi, pričom žalobca vo svojom odvolaní proti tomuto rozsudku poukazuje na možnú neplatnosť plnomocenstva, čím je spochybnená správnosť vyznačenia právoplatnosti daného rozsudku. Výsledok odvolacieho konania o napadnutom rozsudku 9C/1170/1998 má význam pre rozhodnutie v tomto konaní, lebo od rozsudku sp.zn. 9C/1170/1998 žalobca odvodzuje svoj nárok voči žalovanému a ostatným spolupodielnikom (vedú sa viaceré konania). Súd dospel k záveru, že napriek skutočnosti, že na uvedenom rozsudku je vyznačená právoplatnosť,

nemôže prejedikovať rozhodnutie odvolacieho súdu o odvolaní žalobcu z 24.11.2014, preto prerušil konanie.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozhodnutie považuje za nesprávne, pretože za daného stavu je nesporné, že k tomu, aby bola podaná dôvodne žaloba o zaplatenie požadovanej sumy, chýba základný predpoklad úspechu, ktorým je existencia právneho základu. V tomto konaní v návrhu na vydanie platobného rozkazu je uvedený právny titul - rozhodnutie vydané v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves 9C/1170/1998, ktoré malo byť právoplatné a vykonateľné, a na základe ktorého žalobca plnil tretej osobe sumu, ktorej náhrady jednotlivých podielov pripadajúcich na ostatných spoluvlastníkov sa domáha v tomto aj v ďalších konaniach. V napadnutom uznesení súd správne konštatuje, že práve z dôvodu, že rozhodnutie nebolo riadne doručené žalobcovi a z dôvodu, že JUDr. Peškovi žalobca neudelil procesné plnomocenstvo na zastupovanie v konaní 9C/1170/1998, nemohlo dôjsť k splneniu podmienok na vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia. JUDr. Peško žalobcu nezastupoval z dôvodu, že splnomocnenie nachádzajúce sa v spise 9C/1170/1998 je úkon vykonaný Urbáriátnym spoločenstvom Poráč, a preto tento právny úkon považuje za absolútne neplatný, lebo takýto subjekt nemal právnu subjektivitu a nebol ani účastníkom predmetného sporu. Nesúhlasí však so záverom súdu, že posudzovaná právna otázka v odvolacom konaní na Krajskom súde v Košiciach je takého právneho významu, že odôvodňuje prerušenie tohto konania. Súd sám má možnosť na základe vyhodnotenia listín prejedikacionálne dospieť k záveru o neexistencii vykonateľnosti a právoplatnosti titulu, na základe ktorého sa žalobca domáha plnenia od žalovaného, a následne po takomto posúdení rozhodnúť o merite veci, bez potreby rozhodnutia o odvolaní žalobcu z 20.11.2014. Dodal, že práve prerušením konania do právoplatného ukončenia konania sp. zn. 9C/1170/1998 dochádza k vzniku priesťahov v konaní, čo nie je v prospech žalovaného, keďže sám žalobca neguje existenciu titulu, a tým aj dôvodnosť žaloby.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z dôvodov odvolania žalovaného vyplýva, že ho podal podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., teda, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym právnym posúdením veci je mylná aplikácia alebo výklad právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav nemožno vôbec použiť.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutiu súdu prvého stupňa nemožno vytknúť, že by aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie alebo použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Zo súdneho registra „Co“ Krajského súdu v Košiciach odvolací súd zistil, že odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves 9C/1170/1998-325 z 2.7.2009 sa rieši v konaní Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/50/2015 a o odvolaní doposiaľ nie je rozhodnuté.

Odvolací súd sa stotožňuje so správnym názorom súdu prvého stupňa, že rozhodnutie vo veci samej závisí od rozhodnutia vo veci sp. zn. 9C/1170/1998 (v odvolacom konaní Krajského súdu v Košiciach 3Co/50/2015), pretože odvolací súd sa v tomto konaní bude zaoberať prejedikacionálne otázkou platnosti plnomocenstva udeleného advokátovi JUDr. Peškovi, ale aj vecou samou. Odvolací súd nezdieľa názor žalovaného, že by práve kvôli prerušeniu tohto konania došlo k priesťahom v konaní, pretože konanie bolo prerušené len do rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní žalobcu z 20.11.2014. Keďže rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci sp. zn. 9C/1170/1998 môže mať význam pre rozhodnutie súdu aj v posudzovanej veci, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.