

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201360
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201360.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci žalobkyne: J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, I., proti žalovanému: Š. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ť. XX, v konaní o zrušenie zákazu priblíženia, takto

rozhodol:

I. Súd ruší Š. C., B.. XX.XX.XXXX, zákaz priblížiť sa k J. O., B.. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť 5 metrov, ktorý mu bol uložený výrokom IV. uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1PPOm/1/2017, zo dňa 15.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoPom/1/2017, zo dňa 07.06.2017.

II. Žiadnemu z účastníkov konania sa nárok na náhradu trov konania neprižnáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 04.07.2022, ktoré podanie bolo z obsahového hľadiska posúdené ako návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, domáhala zrušenia výroku IV. uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1PPOm/1/2017, zo dňa 15.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoPom/1/2017, zo dňa 07.06.2017, v tej časti, v ktorej bolo žalovanému zakázané sa k nej približovať na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

2. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že takýto zákaz bol žalovanému uložený na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v čase, keď bola ešte maloletá. Nadobudla plnoletosť, má plnú spôsobilosť na právne úkony ako aj spôsobilosť sa sama pred súdom zastupovať a nechce, aby naďalej trvalo neodkladné opatrenie spočívajúce v uvedenom zákaze žalovaného sa k nej približiť. Žalobkyňa sa pojednávania nezúčastnila.

3. Žalovaný sa k návrhu žalobkyne nijako nevyjadril, hoci mu bol návrh doručený do vlastných rúk 19.09.2022. Žalovanému bolo do vlastných rúk doručené aj predvolanie na pojednávanie, pojednávania sa žalovaný nezúčastnil.

4. Súd na pojednávaní konanom dňa 15.11.2022 vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis - najmä návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, zápisnicou o hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Námestovo, sp. zn. 6T/54/2019 zo dňa 11.10.2022, obsahom spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1PPOm/1/2017.

5. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 339 CSP:

O zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že Okresný súd Námestovo uznesením sp. zn. 1PPOm/1/2017, zo dňa 15.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoPom/1/2017, zo dňa 07.06.2017, okrem iného zakázal žalovanému priblížiť sa k vtedy maloletej žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 m. Súd tak rozhodol z dôvodu ochrany vtedy maloletej žalobkyne, ktorá mala z otca strach a taktiež v dôsledku dôvodného podozrenia zo sexuálneho obťažovania žalobkyne žalovaným. Žalobkyňa medzičasom nadobudla dňa 30.12.2021 plnoletosť. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že v konaní pred Okresným súdom Námestovo sp. zn. 6T/54/2019 na pojednávaní dňa 11.10.2022 bol žalovaný zatiaľ neprávoplatne odsúdený za pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči žalobkyni. Popri podmienčne odloženom treste odňatia slobody a probačnom dohľade bola žalovanému uložená aj povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej (žalobkyni) na vzdialenosť menšiu ako 5 m.

7. Neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Námestovo sp. zn. 1PPOm/1/2017, zo dňa 15.03.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoPom/1/2017, bolo vydané v konaní vo veci starostlivosti súdu o mal. deti za účelom ochrany vtedy maloletej žalobkyne. Nadobudnutím plnoletosti žalobkyňa nadobudla plnú hmotnoprávnu spôsobilosť na právne úkony ako aj plnú procesnú spôsobilosť. Žalobkyňa tak môže v plnej miere rozhodovať o tom s kým sa stretne a koho bude mať vo svojej blízkosti. Uvedené neodkladné opatrenie ako aj toto konanie majú rodinnoprávny charakter. Neexistoval preto žiaden zákonný dôvod prečo žalobkyni vo vzťahu k jej návrhu v tomto konaní nevyhovieť. Z uvedených dôvodov preto súd zrušil skôr nariadené neodkladné opatrenie v tej časti, v ktorej to žalobkyňa požadovala.

8. Toto rozhodnutie nemá vplyv na rozhodnutia vydané v trestnom konaní.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 257, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP a nepriznal ich žiadnej zo strán konania z dôvodu, že išlo o konanie o zrušenie rozhodnutia vydaného v nesporevej rodinnoprávnej agende a len v dôsledku nemožnosti priradenia konania do rodinnoprávnej agendy podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov bola vec zaradená do registra „C“ (občianskoprávne veci). Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uvedený charakter konania považoval súd za takú okolnosť, ktorú súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).