

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114203460
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114203460.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: V. K., J. F.A., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt K. XXXX/XXX, XXX XX B. B., štátna občianka Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou, K. Š., Q. K. H. Q. B.Á. B., o zaplatenie 853,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 929,57 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 853,00 eur od 21. 03. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 51,00 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 142,78 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi navrhovateľa a to všetko v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17. 02. 2014 domáhal voči odporkyni práva na zaplatenie sumy 853,00 eur s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 06. 2013 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Postupca uzatvoril s odporkyňou dňa 02. 05. 2007 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala 1 542,64 eura, ktorá pozostávala z istiny 1 019,32 eura, riadneho úroku 72,94 eura, úroku z omeškania 435,43 eura a ostatného príslušenstva 14,95 eura, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 14,95 eura predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 435,43 eura predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporkyni úver vo výške 1 228,17 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 34,12 eura vždy k 20 dňu v mesiaci. Navrhovateľ si návrhom uplatnil splátky úveru splatné od 20. 03. 2010 do 20. 03. 2012 v počte 25 a celkovej výške 853,00 eur. Zvyšné splátky si navrhovateľ v konaní neuplatnil. Na základe uvedeného sa domáhal zaviazania odporkyne zaplatiť navrhovateľovi 853,00 eur, vyčíslený úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 03. 2010 do 10. 03. 2012 vo výške 76,57 eura, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 853,00 eur od 21. 03. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro/56/2014-40 zo dňa 28. 02. 2014, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyne zrušený uznesením č.k. 9Ro/56/2014-56 zo dňa 30. 06. 2014. Nakoľko sa súdu v konaní pobyt odporkyne zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 12C/81/2014-104 zo dňa 05. 03. 2015 jej bola na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka. Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk opatrovníčke odporkyne dňa 10. 03. 2015, opatrovníčka sa k návrhu nevyjadřila.

Uznesením č.k. 12C/81/2014-106 zo dňa 17. 04. 2015 súd vyhlásil vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962 za neprípustné.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy t.j. do 31. 12. 2007 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 853,00 eur s príslušenstvom, a preto ide o drobný spor podľa § 200ea OSP. Súd podľa § 115a ods. 2 a 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo súdom oznámené na úradnej tabuli súdu od 16. 06. 2015 do 24. 06. 2015.

Z listín predložených navrhovateľom zistil súd nasledovný skutkový stav: odporkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) dňa 02. 05. 2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 37 000,00 Sk, ktoré sa zaviazala splácať v 58 mesačných splátkach vo výške 1 028,00 Sk. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená 23,86 %. Odporkyňa neplnila riadne a včas svoje povinnosti z uzatvorenej zmluvy a splátky pravidelne nesplácala, posledná úhrada evidovaná právnym predchodcom navrhovateľa bola 20. 02. 2010. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27. 06. 2013 bola pohľadávka voči odporkyňi postúpená na navrhovateľa, o čom bola odporkyňa informovaná listom právneho predchodcu zo dňa 09. 07. 2013. V čase postúpenia pohľadávky predstavovala pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporkyňi 1 542,64 eura.

Z listín predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 uzavrela s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli odporkyňi, ktorá je fyzickou osobou nepodnikateľkou dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uzatvorená zmluva obsahovala všetky náležitosti podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči odporkyňi postúpená z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa. Navrhovateľ si návrhom uplatnil sumu splátok splatných od 20. 03. 2010 do 20. 03. 2012, v počte 25 splátok, v celkovej výške 853,00 eur (25 x 34,12 eura).

Súd podanému návrhu vyhovel, keď z listín predložených navrhovateľom mal preukázané, že odporkyňa bola v omeškaní so splácaním poskytnutého úveru právnemu predchodcovi navrhovateľa, keď mu uhradila naposledy čiastku dňa 20. 02. 2010, a preto zaviazal odporkyňu na úhradu dlžnej sumy 853,00 eur, ktorá predstavuje dlžnú čiastku neuhradených splátok spotrebiteľského úveru splatných od 20. 03. 2010 do konečnej splatnosti úveru dňa 20. 03. 2012 a sumy 76,57 eura, ktorá predstavuje vyčíslený úrok z omeškania z každej jednotlivej splátky od prvého dňa omeškania do 20. 03. 2012.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi právo podľa § 369 Obchodného zákonníka na zaplatenie úroku z omeškania. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pre týmto dňom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporkyňi bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny dlžnej sumy omeškaných splátok úveru, t.j. 853,00 eur od 21. 03. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti poslednej splátky úveru) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením peňažného dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, vznikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 51,00 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 142,78 eura za zastúpenie advokátom. Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 102,90 eura (2 x 51,45 eura) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) písomné podanie návrhu na súd, náhrada hotových výdavkov predstavuje 16,08 eura (2 x 8,04 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 23,80 eura (základ dane 118,98 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Súd preto podľa § 142 ods. 1 OSP zaviazal v konaní neúspešnú odporkyňu k náhrade trov konania v konaní úspešnému navrhovateľovi vo výške 51,00 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 142,78 eura za zastúpenie advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.