

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/105/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201698  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414201698.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému F. o zaplatenie 977,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť 291,33 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 20. 7. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na súd 19. 3. 2014 v jej konečnej úprave pripustenej uznesením Okresného súdu Kežmarok z 13. 10. 2014 č. k. 4C 105/2014 - 24 sa žalobkyňa domáhala na žalovanom zaplatenia 977,58 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 977,58 eur od 8. 2. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Právna predchodkyňa žalobkyne (spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130) žalobu odôvodnila tvrdeniami, že 31. 10. 2008 uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytla pôžičku vo výške 2 125,14 eur. Žalovaný mal podľa zmluvy požiadanú sumu splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 48,30 eur. Žalovaný svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku porušil. K dátumu spísania žaloby uhradil iba sumu 1 202,40 eur. Vzhľadom na uvedené porušenie zmluvy pristúpila k zosplatneniu všetkých doteraz nezaplatených splátok. Listom z 29. 1. 2011 označeným ako „Predžalobná upomienka“ žalovaného vyzvala k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok. Žalovaný do podania žaloby dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 977,58 eur. Žalobou si uplatňuje aj úroky z omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu v zákonnej výške.

Na preukázanie svojich tvrdení právna predchodkyňa žalobkyne predložila súdu listinné dôkazy, a to zmluvu o pôžičke z 31. 10. 2008, všeobecné obchodné podmienky platné od 1. 1. 2008 a predžalobnú upomienku adresovanú žalovanému z 29. 1. 2011 spolu s doručenkou.

V rámci prípravy pojednávania súd 12. 8. 2014 doručil žalobu žalovaného na vyjadrenie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (drobný spor) bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov v spise.

Oboznámením listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti, na základe ktorých prijal nasledovné právne závery:

Z písomnej zmluvy o pôžičke z 31. 10. 2008 uzavretej medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovaným súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 (ďalej Consumer Finance Holding) 31. 10. 2008 uzavrela so žalovaným zmluvu, na základe ktorej žalovanému poskytla pôžičku vo výške 45 000,- Sk (1 493,73 eur). Žalovaný sa zaviazal zaplatiť 44 mesačných splátok po 1 455 Sk (48,30 eur). Konečná splatnosť pôžičky podľa zmluvy bola 48 mesiacov. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 20,67 %. Ročná priemerná miera nákladov (RPMN) uvedená v zmluve je 20,67 %, a priemerná hodnota RPMN 20,67 %. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky (ďalej VOP).

Z písomnej predžalobnej upomienky z 29. 1. 2011 adresovanej žalovanému a pripojenej doručenky súd zistil, že manželka žalovaného 4. 2. 2011 prevzala podanie spoločnosti Consumer Finance Holding, ktorým spoločnosť vyzvala žalovaného s poukazom na VOP k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a k zaplateniu istiny vo výške 1 279,89 eur v lehote najneskôr do 3 dní od doručenia tejto výzvy.

Z prehľadu splátok a úhrad predloženého žalobkyňou vyplýva, že žalovaný k 9. 2. 2014 na pôžičku uhradil celkom 1 202,40 eur (36 223,50 Sk).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tzn. k 31. 10. 2008 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 31. 10. 2008, tzn. v čase uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej zákon o spotrebiteľských úveroch) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi právnym predchodcom žalobkyne a žalovaným 31. 10. 2008 je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Peňažné prostriedky na základe tejto zmluvy boli žalovanému dočasne poskytnuté vo forme pôžičky. Právny predchodca žalobkyne je právnická osoba, ktorá poskytla žalovanému spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a tiež § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch (ďalej zákon na ochranu spotrebiteľa). Žalovaný je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto žalovaný spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a tiež § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe:

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V prejednávanej veci zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti podľa cit. § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to konečnú splatnosť úveru (písm. g) a výšku, počet a termíny splátok, úrokov a iných poplatkov (písm. i). Z vymedzenia v zmluve „Konečná splatnosť: 48 mesiacov“ v kontexte „Počet mesačných splátok: 44“ nie je ani zrejmé, kedy mala nastať konečná splatnosť úveru a ani celkový počet splátok úveru a ich termíny. V zmluve úplne absentuje vymedzenie výšky, počtu a termínov splátok úrokov a iných poplatkov.

Preto súd s poukazom na § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľský úver v prejednávanej veci považoval za bezúročný a bez poplatkov.

Vykonaným dokazovaním súd považoval za preukázané, že právna predchodkyňa žalobkyne poskytla žalovanému úver vo forme pôžičky vo výške 45 000,- Sk, t. j. 1 493,73 eur. Žalobkyňa nepreukázala a z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by právna predchodkyňa žalobkyne bola žalovanému poskytla úver vo výške 2 125,14 eur tak, ako to žalobkyňa tvrdí v žalobe. Súd považoval tiež za preukázané, že žalovaný na úhradu toho úveru zaplatil celkom 1 202,40 eur (36 223,50,- Sk).

Žalobkyňa sa žalobou domáha zaplata sumy 997,58 eur (30 050,10 Sk), a to na základe tvrdenia, že v dôsledku neplnenia zmluvnej povinnosti uhrádzať splátky úveru riadne a včas, žalovaný je povinný jej zaplatiť všetky dlžné splátky jednorázovo.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania nepovažoval nárok žalobkyne na zaplatenie celej pohľadávky zo zmluvy o úvere za preukázaný, nakoľko žalobkyňa nepreukázala a z z vykonaného dokazovania nevyplýva splnenie zákonných podmienok pre uplatnenie takéhoto práva na súde.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

V prejednávanej veci právna predchodkyňa žalobkyne v žalobe (a ani v predžalobnej upomienke) a tiež žalobkyne v priebehu celého konania neuviedli tvrdenie, ktoré konkrétne ustanovenie zmluvy o pôžičke alebo VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy, obsahuje dojednanie o práve právnej predchodkyne žalobkyne žiadať zaplatenie celej pohľadávky naraz pre nesplnenie niektorej splátky. Súd z listinných dôkazov v spise existenciu takéhoto dojednania nezistil. Žalobkyňa nepreukázala ani splnenie podmienok uvedených v cit. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

Preto súd prijal záver, že žalobkyňa má nárok iba na zaplatenie dlžných splatných splátok úveru.

Súd len dodáva, že aj v prípade, že by žalobkyňa preukázala splnenie podmienok pre účinné uplatnenie nároku na zaplatenie celej pohľadávky zo zmluvy o úvere, za ďalší dôvod pre zamietnutie žaloby súd považoval premlčanie takéhoto nároku žalobkyne, na ktoré súd podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa musel z úradnej povinnosti prihliadnuť.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone uvedenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Ako už súd vyššie uviedol, zmluva o pôžičke uzavretá medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovaným 31. 10. 2008 je spotrebiteľskou zmluvou. Citované ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa je vo vzťahu k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré ukladá súdu prihliadať na premlčanie len na námietku účastníka konania, špeciálnym ustanovením. Preto má pri aplikácii prednosť pred ustanovením § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže toto špeciálne ustanovenie upravuje postup súdu pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv (je procesnej povahy), pričom do zákona nebolo zavedené osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by účinky posúvalo len na veci rozhodované po účinnosti predmetnej právnej úpravy, je potrebné podľa uvedeného ustanovenia postupovať, a teda ex officio prihliadať na premlčanie (aj bez námietky premlčania účastníka

konania) vo všetkých veciach, v ktorých bolo začaté súdne konanie a v čase účinnosti tohto ustanovenia nebolo ešte rozhodnuté. Uvedený názor potvrdzuje napríklad aj rozsudok Krajského súdu v Žiline z 24. 9. 2014 sp. zn. 7Co 621/2014.

V prejednávanej veci ide o nároky zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto je súd podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa povinný aj bez námietky premlčania, teda ex officio (z úradnej povinnosti) prihladať na premlčanie práva dodávateľa voči spotrebiteľovi.

Ako už súd vyššie uviedol, súd nepovažoval za preukázané splnenie zákonných podmienok pre vznik nároku žalobkyne na zaplatenie celej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke pre nesplnenie niektorej splátky. Ak by však aj žalobkyňa preukázala splnenie týchto podmienok, súd mal za to, že takéto právo žalobkyne je premlčané, nakoľko trojročná premlčacia lehota podľa § 103 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 101 Občianskeho zákonníka) by začala plynúť 8. 2. 2011 (deň nasledujúceho po uplynutí 3 dňovej lehoty určenej právnou predchodkyňou žalobkyne vo výzve z

29. 1. 2011 plynúcej odo dňa nasledujúceho po doručení výzvy) a uplynula by 8.2.2014. Žaloba bola na tunajšom súde podaná až 19. 3. 2014.

Pokiaľ ide o právo žalobkyne na zaplatenie dlžných splatných splátok pôžičky, súd vychádzal zo záveru, že splatnosť jednotlivých splátok bola dojednaná vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci (čl. 6 bod 6.2 VOP). Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný prvú splátku poukázal 18. 11. 2008. Keďže žaloba bola podaná na súd 19. 3. 2014, právo žalobkyne na zaplatenie splátok splatných do 19. 3. 2011 je premlčané. Ide teda o 27 splátok. Žalobkyni súd preto priznal nepremlčané právo na zaplatenie zvyšných 17 splátok (celkom 44 splátok). Pri výške dlžných splátok súd vychádzal z vyššie uvedeného záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov, v dôsledku čoho výška jednej splátky úveru bez úrokov a bez poplatkov predstavuje 1 023,- Sk, tzn. 33,95 eur (45 000,- Sk : 44). Dlžné splatné nepremlčané splátky tak predstavujú sumu 577,15 eur (17 x 33,95 eur). Keďže žalovaný z úveru vo výške 1 493,73 zaplatil už 1 202,40 eur, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie iba sumy 291,33 eur a v prevyšujúcej časti istiny, a to ohľadne sumy 706,25 eur žalobu zamietol.

Súd žalobkyni priznal aj úroky z omeškania so zaplatením peňažného dlhu vo výške 291,33 eur, a to počnúc dňom 20. 7. 2012, kedy nastala splatnosť poslednej splátky, a to vo výške určenej § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k tomuto prvému dňu omeškania 8,75 % (8 percentuálnych bodov a 0,75 %). V prevyšujúcej časti súd žalobu aj ohľadne príslušenstva zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v konaní). Pomer úspechu účastníkov predstavuje 29 % : 71 %. Po odpočítaní neúspechu žalovanému tak prislúcha právo na zaplatenie 42 % trov vynaložených účelne na bránenie svojho práva. Žalovaný si právo na náhradu trov konania neuplatnil (žiadne mu ani nevznikli). Preto súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku a žiadnu náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).