

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 15P/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115201545  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115201545.5

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

Y. U.Ň., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: T. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X. XX, Ž. a otca: T. O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X/XX, T., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Otec je oprávnený stretnúť sa s mal. Y. počas letných prázdnin od 03.08.2015 od 16.00 hod. do 09.08.2015 do 18.00 hod.

Matka je povinná mal. Y. na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska dieťaťa v určený deň a hodinu a otec je povinný vrátiť mal. dieťa matke v mieste bydliska mal. dieťaťa v určený deň a hodinu.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 29.05.2015 podal otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk otca s mal. Y., a to tak, že otec bude oprávnený stretnúť sa s maloletým počas letných prázdnin v čase od 01.07.2015 od 16.00 hod. do 14.07.2015 do 18.00 hod. a od 24.08.2015 od 16.00 hod. do 31.08.2015 do 18.00 hod.

Otec v návrhu uviedol, že dňa 25.02.2015 bolo vydané predbežné opatrenie, ktoré upravilo základný rámec jeho stretnutí s mal. Y.Ú.. Tým, že sa môžu stretávať sa upravili ich vzťahy a mohli opätovne prežívať pohodové chvíle. Otec sa pokúšal dohodnúť s matkou o definitívnom kontakte so synom, avšak matka jeho dohodu zamietla. Obdobie letných prázdnin považuje otec za čas, kedy by mohli byť s maloletým spolu a kedy by maloletý mohol byť aj s jeho rodinou. Dohoda s matkou o čo aj bežnom strávení dovolenky, napr. v rozsahu týždňa, je z jej strany neprijímaná.

Matka sa k návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 18.06.2015, v ktorom uviedla, že dohoda, ktorú otec dieťaťa navrhoval bola zameraná manipulatívne, preto tento návrh dohody odmietla. Počas rokov 2011 až 2014 so synčekom trávila dovolenku v Českej republike v čase približne od 11.07. do 18.-19.07. od víkendu po ďalší víkend. Je to dovolenka organizovaná, termín je stanovený (tento rok od 11.07.2015), ona si nemôže termín posunúť. Otec dieťaťa vie o tom, že každý rok v tomto termíne trávi so synčekom dovolenku. Teda navrhovať termín dovolenky otca so synčekom v tomto čase je prinajmenšom zvláštne. K termínu 24.-31.08.2015 uviedla, že pred začiatkom školského roka by dieťa malo byť aspoň niekoľko dní v domácom prostredí, aby sa na školu pripravilo a postupne nabehlo na školský režim. Pre tento účel má už naplánovanú a zamestnávateľom schválenú dovolenku v termíne 19.-31.08.2015.

Matka na základe uvedených informácií a so zreteľom na záujem dieťaťa navrhla upraviť styk dieťaťa s otcom počas letných prázdnin nasledovne: „Otec je oprávnený tráviť so synom Júliusom čas počas

letných prázdnin od 31.07.2015 16:00 hod do 07.08.2015 18:00 hod. (alebo od 27.07.2015 09:00 hod. do 02.08.2015 18:00 hod.). Matka je oprávnená stráviť so synom Y. počas letných prázdnin navyše víkend 17.-19.07.2015. Otec má nárok na náhradný víkend za tento nepárny víkend, ktorý nestrávi so synom, a to v termíne 24.-26.07.2015.“

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 O.s.p., súd môže predbežným opatrením upraviť aj styk rodiča s maloletým dieťaťom, v takom prípade ide však o úpravu dočasnú, časovo obmedzenú.

Podľa § 25 ods. 2 ZoR: Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom, v rozhodnutí o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu.

Podľa § 28 ods. 2 ZoR: Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je len dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Zo správy o vykonaní pohovoru s mal. Y. vypracovanej referátom poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Žilina, doručenej súdu dňa 19.06.2015, súd zistil, že maloletý sa na stretnutia s otcom podľa jeho slov väčšinou teší. Počas školského roku mu stačí, keď sa s otcom stretáva každý druhý víkend. V lete by chcel ísť s otcom do Legolandu na dva dni, kde je postavená väčšina vecí z lega. Do Chorvátska by už nechcel ísť, lebo sa tam nemohol porozprávať s inými deťmi po slovensky a bola to pre neho dlhá cesta, iné dôvody už neuviedol. Na dovolenke v Chorvátsku bol otec na neho dobrý. S ocinom aj s maminou by však chcel ísť v lete do Česka, s mamou na dlhšie (týždeň) a s otcom na kratšie (4 dni). Maloletý uviedol, že s otcom by chcel ísť len na štyri dni z dôvodu, že s otcom chce ísť aj do Legolandu. Súhlasil s tým, že u otca v lete by mohol stráviť aj celý týždeň, príp. desať dní. S otcom je maloletý v telefonickom kontakte takmer každý deň, väčšinou mu volá otec, niekedy mu zavola aj Y., keď sa chce s otcom porozprávať. Maloletý sa v pohovore vyjadril, že u otca by chcel tráviť v čase letných prázdnin okrem víkendov sedem až desať dní nepretržite.

Uznesením zo dňa 25.02.2015, č. k. 15P/21/2015-81, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. Y., a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele 17.00 hod.

Podľa názoru súdu je potrebné upraviť stretnutie otca s maloletým aj počas letných prázdnin, aby aj otec mohol tráviť prázdninové dni s dieťaťom. Pokiaľ by súd neupravil stretnutie otca s mal. Y. aj počas tohto obdobia, otec by nemal možnosť stráviť s maloletým viac ako päť víkendov. Počas letných prázdnin mal. dieťa nie je zaťažované školskými povinnosťami, preto je tu aj väčší priestor na aktívne a plnohodnotné strávenia voľného času. Zároveň súd poukazuje aj na výpoveď mal. Y., ktorý sa sám vyjadril, že u otca by chcel tráviť v čase letných prázdnin okrem víkendov sedem až desať dní nepretržite.

Rodičia sa síce vedeli zhodnúť na tom, že maloletý by mal s otcom stráviť počas letných prázdnin dlhší časový úsek, nevedeli sa však dohodnúť na konkrétnom termíne a dĺžke trvania styku otca s maloletým. Pri určení rozsahu styku vychádzal súd z návrhu otca ako i vyjadrenia matky (najmä už naplánovaných dovolení), ale aj z názoru maloletého dieťaťa. Podľa názoru súdu styk otca s mal. dieťaťom v rozsahu jedného týždňa počas letných prázdnin je na jednej strane dostatočný, aby otec mohol stráviť čas so svojím mal. dieťaťom, na druhej strane zohľadňuje aj želanie maloletého stráviť u otca týždeň až 10 dní. Úpravu styku otca s maloletým počas letných prázdnin v rozsahu upravenom predbežným opatrením považuje súd za primeranú, preto vo zvyšnej časti návrh otca zamietol.

Pokiaľ rodičom koliduje termín ich dovolenky s termínom styku druhého rodiča, je na nich, aby si ako milujúci rodičia dohodli výmenu termínov, resp. náhradný termín. Rodičia sa môžu dohodnúť aj na širšom styku, ako je upravený predbežnými opatreniami. V prvom rade by mali myslieť na záujem maloletého Júliusa a prejavíť potrebnú dávku tolerancie tak, aby maloletý prežil príjemné letné prázdniny.

Predbežné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 171 ods. 1 O.s.p.; lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.