

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/112/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721204086  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Hoková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721204086.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. E., o zaplatenie 1.085,61 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd opravuje výrokovú časť vyhláseného rozsudku vo veci samej v zápisnici o pojednávaní zo dňa 11.08.2022, založenej na č. I. 93-95 spisu, vedeného v konaní sp. zn. 5Csp/112/2021 tak, že správne znie:

„I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 449,55 eur sa zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba žalobcu zamietá.

III. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania“.

II. Súd o p r a v u j e výrokovú časť písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/112/2021 - 96 zo dňa 11.08.2022 tak, že znie:

„I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 449,55 eur sa zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba žalobcu zamietá.

III. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania“.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 30.12.2021 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 1.085,61 eur s príslušenstvom. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 5Csp/112/2021 – 96 zo dňa 11.08.2022, ktorým v I. výroku konanie v časti o zaplatenie sumy 449,55 eur zastavil, v II. výroku vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol, vo výroku III. žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Súd šetrením v súdnom spise po vypočutí zvukového záznamu z pojednávania, ktoré sa konali dňa 11.08.2022 zistil, že v písomnom vyhotovení zápisnice o pojednávaní zo dňa 11.08.2022, bola nesprávne uvedená výroková časť: „I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy vo výške 449,55 eur s príslušenstvom zastavuje. II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietá. III. Žalovaný nemá vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania IV. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.“, pričom v súlade so zvukovým záznamom o pojednávaní zo dňa 11.08.2022, tak ako bol rozsudok vyhlásený malo byť správne uvedené: „I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 449,55

eur sa zastavuje. II. Vo zvyšnej časti sa žaloba žalobcu zamieta. III. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania“.

3. Potom s poukazom na uvedenú zrejmu nesprávnosť pokiaľ ide o vyhotovenú zápisnicu z pojednávania zo dňa 11.08.2022, rovnako súd šetrením v súdnom spise zistil, že k rovnakej nesprávnosti došlo aj v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 5Csp/112/2021 – 96 zo dňa 11.08.2022, a to konkrétne vo výrokovej časti, v ktorej bolo nesprávne uvedené: „I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy vo výške 449,55 eur s príslušenstvom zastavuje. II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamieta. III. Žalovaný nemá vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania IV. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.“, pričom v súlade so zvukovým záznamom z pojednávania zo dňa 11.08.2022, tak ako bol rozsudok vyhlásený malo byť správne uvedené: „I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 449,55 eur sa zastavuje. II. Vo zvyšnej časti sa žaloba žalobcu zamieta. III. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania“.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Nakoľko pri vyhotovovaní zápisu z pojednávania konaného dňa 11.08.2022 došlo k zlyhaniu ľudského faktora, čo malo za následok vyššie uvedenú nesprávnosť, ktorá sa následne premietla aj v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 5Csp/112/2021 – 96 zo dňa 11.08.2022, súd tak po zistení uvedených skutočností v súlade s vyššie citovaným ustanovením CSP rozhodol o oprave tejto zrejmej nesprávnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.