

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514213492
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514213492.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu H. B. J., s.r.o., so sídlom T., H. XX, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti žalovanej I. D.J., bytom R., R. XXX/X, o zaplatenie 1.369,28 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka občianskeho združenia Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 343 828 proti uzneseniu 13C 396/2014-33 z 19.12.2014 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením námietke žalobcu o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovanej vyhovel.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným súdu 22.7.2014, domáha od žalovanej zaplatenia sumy 1 369,28 € s prísl. , že po začatí konania podaním z 22.9.2014 oznámilo súdu vstup do konania na strane žalovanej ako vedľajšieho účastníka občianske združenie W. - H. a ochrana spotrebiteľa, so sídlom H., F. legionárov 5, právne zastúpené JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom Košice, Urbánkova 6, ktoré uviedlo, že jeho hlavnou náplňou činnosti je zastupovanie spotrebiteľa a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom, respektíve ich podpora formou vedľajšieho účastníka. Po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania žalobcovi, tento písomne namietal, že vstup Združenia považuje za zneužívanie us. § 93 ods. 2 až 4 O.s.p., motivovaný snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. V prípade právnickej osoby, ktorej predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, je na mieste dôvodný predpoklad, že na realizáciu uvedenej činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená. Namiesto toho sa dané združenie dalo zastúpiť advokátom, čo domnienku o účelovosti účasti (nielen) v tomto konaní popri paušálnych tvrdeniach o ochrane práv spotrebiteľa (už zastúpeného advokátom) opodstatňuje. Namietal, že občianske združenie svojimi tvrdeniami v oznámení o vstupe do konania preukázalo neznanosť prejednávanej veci, keďže okrem označenia účastníkov konania a výšky žalovanej sumy nedisponuje žiadnymi znalosťami o prejednávanej veci, preto navrhol neprípustiť vstup vedľajšieho účastníka do konania. Námietku žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania súd prvého stupňa posudzoval podľa § 93 ods. 1, 2, 3 a 4 O.s.p., tiež podľa § 2 písm. a, b/, § 25 ods. 1 až 6 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a s poukazom na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 207/2011 a 3 Cdo 188/2012 konštatoval, že účelom procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi môže byť naplnený len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. V tomto konaní súhlas žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane nebol daný, čo je jedným z predpokladov vedľajšieho účastníctva, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník. Preto námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovanej vyhovel.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník, ktorý zastáva názor, že nie je potrebný výslovný súhlas žalovanej na jeho vstup do konania. Poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR PL. ÚS 1/2014 a citoval z uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co 506/2014 zo 14.5.2014, podľa ktorého účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o vstupe súdu, výslovný súhlas podporovaného účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný, dôvodom nepripustenia vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámil súdu. Nevyslovenie súhlasu nie je možné považovať za nesúhlas so vstupom (uznesenie Najvyššieho súdu SR 6 Cdo 323/2013). V predmetnej veci vstup vedľajšieho účastníka nie je nanútený a vedľajší účastník nemá vedomosť o tom, že by žalovaná s jeho vstupom do konania nesúhlasila. Činnosťou a procesnou aktivitou vedľajšieho účastníka tak dochádza k naplneniu zákonodarcom sledovaného cieľa právnej úpravy v oblasti spotrebiteľských zmlúv a ochrany spotrebiteľov. Pokiaľ žalobca argumentuje predpokladanou odbornou spôsobilosťou združenia v oblasti spotrebiteľského práva poukázal na ust. zákona č. 83/1990 Z.z. o združovaní občanov v platnom znení, v zmysle ktorého pre vznik združenia a teda aj združenia, ktorého predmetom činnosti má byť ochrana spotrebiteľov, sa nevyžaduje odborná spôsobilosť jeho členov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že uznesenie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto navrhol námietke žalobcu o neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej nevyhovieť.

Žalobca bol v odvolacom konaní nečinný.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a zistil, že nie sú podmienky na potvrdenie uznesenia (§ 219 O.s.p.), ani na jeho zmenu preto ho zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Takýmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Predmetom tohto konania je vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu, preto na ňu vzťahujú aj ustanovenia zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V zmysle § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

Vedľajší účastník nadobúda svoje procesné postavenie aj bez rozhodnutia súdu - už tým, že súdu dôjde jeho oznámenie o vstupe do konania. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Legitímnou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa vo všeobecnosti prispievajú k sledovanej ochrane práv, je návrh na začatie konania alebo vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka.

Platnej procesnej úprave vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 2 O.s.p. v nadväznosti na § 93 ods. 3 a 4 O.s.p. teda zodpovedá taký procesný postup súdu, v rámci ktorého súd oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzve ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Vyzvaní účastníci môžu vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko.

Z obsahu spisu vyplýva, že po oznámení vedľajšieho účastníka vstúpil do konania, súd prvého stupňa výzvou z 12.11.2014 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila, či súhlasí s jeho vstupom do konania. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala, ostala pasívna, teda nevyjadrila súhlas, ale ani nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Treba konštatovať, že pokiaľ nevyjadrila výslovný nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka, tento vstup vedľajšieho účastníka nenamietala, a teda s ním súhlasí. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať aj na to, že u množstva spotrebiteľov ide o osoby s minimálnym právnym vedomím a už samotné písomné reagovanie na výzvy súdu im spôsobuje problém. Ak teda žalovaná nenamietala vstup vedľajšieho účastníka do konania (ktorý do konania vstúpil v súlade s § 93 ods. 2 O.s.p.), účasť vedľajšieho účastníka v konaní jej ako spotrebiteľke môže byť len na prospech. Žalobca podaním z 26.11.2014 namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania, preto bol správny postup súdu prvého stupňa, pokiaľ o prípustnosti vstupu do konania rozhodoval.

Vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania v čase účinnosti ustanovenia § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (znenie účinné do 31.12.2014), keď nepotreboval výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Nie je možné retroaktívne zmeniť podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania, keď tento do konania vstúpil do 31.12.2014 (t.j. pred účinnosťou novely Občianskeho súdneho poriadku vykonanej zák. č. 353/2014 Z. z.).

Odvolací súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je opodstatnené, preto napadnuté uznesenie zrušil (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho povinnosťou skúmať okolnosti danej veci v naznačenom smere a následne vyvodiť záver o prípustnosti, resp. neprípustnosti vstupu do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.