

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010297
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010297.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.06.2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. T. stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. T. K. Č. P. Z., nar.XX.XX.XXXX R. W., trvale bytom J. XXX

je vinný,

že

dňa 3.2.2015 v čase okolo 18,30 hod. v Sielnici, okres Zvolen, oproti kostolu lúpežne prepadol E.. S. S.I., F.. XX.X.XXXX, Q. T. J. XX a to tak, že naňho zakričal, aby zastavil, potom k nemu pristúpil a chytil ho pravou rukou za bundu pod bradou, povedal mu, aby mu dal telefón, čo E.. S. S. odmietol a následne E.. S.Ó. S. udrel päšťou do pravej strany tváre a z ruky kde držal telefón zn. Samsung Galaxy S5 black, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX mu tento telefón vytrhol a následne z miesta činu ušiel, čím A. S.Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XX, spôsobil odcudzením mobilného telefónu škodu vo výške 385,-€, poškodením displeja mobilného telefónu vo výške 180,-€, pričom E.. S. S., F.. XX.X.XXXX, Q. T. J. XX nespôsobil žiadne zranenia, vyžadujúce si práceneschopnosť,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,
č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej A. S.Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XX škodu vo výške 171 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný A. T. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, obžalobu a termín hlavného pojednávania prevzal dňa 20.05.2015, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil, preto súd podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a na návrh prokurátora postupom podľa § 258 od. 4 Tr. poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania na čl. 10-21, kde obžalovaný uviedol, že sa k spáchaniu skutku plne doznáva, veľmi ho to mrzí, svoj čin oľutoval a bude sa snažiť aj nahradiť vzniknutú škodu. Nevie, čo ho to napadlo. Čo sa týka osoby poškodeného, poznal ho z videnia a mal za to, že je plnoletý.

Okrem doznania obžalovaného je tento usvedčovaný výpoveďou poškodeného S. S., ktorý vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 50-51, kde uviedol, že dňa 3.2.2015 v čase okolo 18,30 hod. išiel od otca S. S. z adresy J. XXX na adresu J. XX. Pri ceste oproti kostolu stretol na ulici dvoch Rómov. Následne jeden z nich naňho zakričal, že má stáť, on sa otočil a teda on šiel k nemu. Hneď ako k nemu prišiel, mu povedal, že má dať mobilný telefón. On na to reagoval, že mu mobil nedá. Potom ho udrel päťou do hlavy v časti pravého ucha, udrel ho len raz, následne mu potom zobral telefón, tak, že mu ho vytrhol z ruky. Predtým, ako ho udrel, ho chytil pravou rukou pod krk. On ešte predtým, ako ho ten Róm udrel, držal svoj mobilný telefón vo vrecku v ruke, po údere si dal ruky pred seba, pričom stále v pravej ruke držal mobilný telefón a tak mu ho následne vtedy ten Róm vytrhol z ruky. Ako sa zmocnil telefónu, ušiel preč. Druhý Róm počas skutku nič nerobil, stál od nich asi vo vzdialenosti dva metre, do konania toho druhého Róma sa vôbec nezapájal, ani mu nič nehovoril. On po tomto išiel k R. U. a odtiaľ zavolať mame a policajtov. Na druhý deň volala mame jeho sestra J. S., ktorá býva o 4 domy ďalej, že odcudzený telefón, ktorý mu ukradli, C. P. F. C. P. S.. Teda si šiel po telefón ku sestre. On sa nepýtal sestry, ako k telefónu prišla P. S.. Vlastníkom telefónu je jeho mama A. S. a on ho môže užívať s jej súhlasom. Čo sa týka zranení, bol na ošetrení a neboli mu zistené žiadne také zranenia, ktoré by si vyžiadali práceneschopnosť. S odstupom času vie, že ho okradol a fyzicky napadol A. T., kde tohto opoznal aj podľa fotoalbumov v priebehu vykonávania rekognície. Opoznal aj druhého Róma a vie, že išlo o E. G.. Svedok - poškodený ďalej uviedol, že váži 61 kg a meria 182 cm. Svoju výpoveď doplnil, že ho obžalovaný udrel na pravú stranu tváre, nejaké vážnejšie zranenia z toho úderu nemal a obžalovaného poznal z videnia.

Výpoveď poškodeného potvrdzuje aj výpoveď svedkyne A. S., matky poškodeného, ktorá vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 37, kde uviedla, že dňa 3.2.2015 vo večerných hodinách napadli jej syna S. S. dvaja Rómovia, pričom mu zobrali mobilný telefón. On ju o tom prvýkrát vyrozumel keď jej telefonoval hneď po skutku od jeho kamaráta R. U.. Telefón, ktorý mu ukradli bol značky Samsung Galaxy S5 black, ktorý kúpila v júli 2014 za sumu asi 648 €. Vlastníkom telefónu je ona. Syn jej do telefónu vrazil len to, že ho napadli, že mu zobrali mobil. Syn stále hovoril o dvoch Rómoch a až časom vlastne bolo vysvetlené, že síce boli dvaja, ale ten jeden nič nespravil, ani mu nič nezobral. Telefón sa jej vrátil a to tak, že k jej dcére ho doniesla P. S., ktorá jej uviedla, že ho má od A. T..

Skutok preukazujú aj výpovede svedkov J. S. z čl. 57, P. S. z čl. 63, E. G. z čl. 69, E. G. z čl. 76, ako aj listinné dôkazy oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku : zápisnica o rekognícii osoby + foto z čl. 78-112, vyjadrenie k úhrade nákladov za zdravotnú starostlivosť 138, zápisnica o vydaní a vrátení veci z čl. 139-141, rozsudok OS Zvolen č.k. 5P 462/2011 z čl. 142-145, materiály k mobilnému telefónu z čl. 146-155, lekárska správa poškodeného z čl. 156, správy a RT z čl. 159-169.

S poškodeným S. S. bola vykonaná rekognícia osoby, kde poškodený S. S. opoznal osobu A. T. ako osobu, ktorá mu mala zobrať predmetný mobilný telefón.

Na základe vykonaného dokazovania možno mať za to, že obžalovaný A. T. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, pretože proti poškodenému S. S. použil fyzické násilie - úder do tváre v úmysle zmocniť sa cudzej veci - mobilného telefónu, keďže zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Obžalovaný A. T. bol celkovo 3-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 5T 78/2015 zo dňa 30.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2014, pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka do 26.6.2015. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že od 1.1.2010 sa obžalovaný A. T. dopustil celkovo 8 priestupkov, z toho v dvoch prípadoch proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov a v dvoch prípadoch proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi proti životu a zdraviu obyvateľov a na ochrane vlastníctva fyzických osôb. Súd zistil 1 poľahčujúcu okolnosť a to priznanie sa ku skutku, obžalovanému prirážuje okolnosť odsúdenia v minulosti. (§ 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona). S prihliadnutím na skutočnosť, že sa obžalovaný konania dopustil v rámci plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia a spáchal úmyselný trestný čin (dokonca zločin), súd podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona ukladal trest nepodmienečný v trvaní 3 rokov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu minimálnym stupňom stráženia.

Poškodená A. S. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 171,- eur a tento nárok súd aj priznal, keďže zodpovedá vykonaným dôkazom v prípravnom konaní ohľadom spôsobenej škody poškodením mobilného telefónu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).