

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/102/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220010233
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3220010233.8

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Eliaša, v trestnej veci proti obžalovanému V. Z., nar. XX.XX.XXXX v K., okres K., trvale bytom O., V. XXX/X, okres O., t. č. na slobode, pre trestný čin obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a § 139 odsek 1 písm. a) Tr. zákona (v znení účinnom do 30. apríla 2022) a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 07. apríla 2022 pod sp. zn. 3T/82/2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. novembra 2022 v Trenčíne jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného V. Z. z a m i e t a,
pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou (ďalej len „súd prvého stupňa“) pod sp. zn. 3T/82/2020 zo dňa 07. apríla 2022, na podklade obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín zo dňa 25. novembra 2020 pod č. k. 1Kv 63/20/3300-14, doručenej súdu prvého stupňa dňa 27. novembra 2020, bol obžalovaný V. Z. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným v bode 1) z trestného činu zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Tr. zákona (pôvodne obžalobou kvalifikovaný prísnejšie ako trestný čin zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona) a v bode 2) z trestného činu zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona (v znení účinnom do 30. apríla 2022) (pôvodne obžalobou právne kvalifikovaný prísnejšie ako trestný čin obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a § 139 odsek 1 písm. a) Tr. zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022) na tom skutkovom základe, že

1) obvinený dňa 29.05.2020 alebo 30.05.2020 v presne nezistenom čase v poobedných hodinách z presne nezisteného miesta odoslal prostredníctvom užívateľského účtu s názvom dominickooooo na sociálnej sieti Instagram obrazovú správu s automatickým vymazaním poškodenému M. B., nar. 24.08.2003 s textom "Ty buzerant skurvený ak ty, L. a O. dáte mňa do vnútra tak uvidíte čo vám moji chlapi narobia a ak si skrinšotneš túto správu tak, ťa zakopem," čím chcel prinútiť poškodeného maloletého M. B., poškodeného M. L., aby ho neusvedčovali v inej trestnej veci,

2) obvinený od presne nezistenej doby, si na nezistených miestach a od neustálených osôb, opakovane neoprávnene zadovážoval v nezistených množstvách psychotropnú látku - pervitín (metamfetamín) a omamnú látku - marihuanu (rastlinný materiál rodu Cannabis), ktoré neoprávnene od presne nezistenej doby u seba prechovával, pričom omamné a psychotropné látky si zadovážoval pre vlastnú potrebu,

ako aj za účelom ďalšej distribúcie konzumentom drog, pričom marihuanu opakovane, najmä po predchádzajúcom dohovore, na rôznych miestach v okrese Bánovce nad Bebravou a Partizánske, predával:

- v presne nezistenom čase od polovice augusta 2019 do 01.12.2019, alebo 02.12.2019 v Bánovciach nad Bebravou trikrát predal M. L., nar. XX.XX.XXXX dokopy cca 300 g marihuany za sumu 600 € po 100 g marihuany zabalenej v uzatvárateľnom vrecku, ktoré bolo zabalené v čiernom vreci a to konkrétne prvýkrát v polovici augusta 2019 v Bánovciach nad Bebravou pri plavárni mu predal 100 g marihuany za sumu 600 €, druhýkrát niekedy v septembri 2019 v Bánovciach nad Bebravou pri plavárni mu predal 100 g marihuany za sumu 600 € a tretíkrát dňa 01.12.2019, alebo 02.12.2019 okolo 16.30 hod. na parkovisku pri čínžiaku oproti parku v meste Bánovce nad Bebravou mu predal 100 g marihuany za sumu 600 €, pričom táto marihuana bola u M. L. zaistená v rámci domovej prehliadky dňa 03.12.2019, kde bolo zistené, že v predložených 75 alobalových skladačkách vložených v transparentnej dóze s tmavomodrým vrchnákom sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 59,817 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 13,0 % hmotnostného, obsahujúce 7776 mg THC, z ktorých možno pripraviť minimálne 259 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, do I. skupiny omamných látok, a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, do I. skupiny psychotropných látok.

Za to bol obžalovaný V. Z. odsúdený podľa § 172 odsek 1, § 38 odsek 2, odsek 3, § 36 písm. d), § 41 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon mu bol podľa § 51 odsek 1, § 49 odsek 1 písm. a), § 51 odsek 2 Tr. zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona s použitím § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona súd prvého stupňa obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti všetkým jeho výrokom podal v zákonnej lehote 15 dní od jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní, na ktorom boli prítomní obžalovaný, jeho obhajca i prokurátor, písomné odvolanie iba obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a v ktorom uviedol, že mal za to, že aj v tomto prípade malo byť súdom aplikované ustanovenie § 39 odsek 1 Tr. zákona, ako zníženie trestnej sadzby pod spodnú hranicu trestnej sadzby. Súd konštatuje okolnosti prípadu a stotožňuje sa s tým, že trestný čin spáchal vo veku blízkom veku mladistvých, keďže sa trestného činu dopustil vo veku do 21 rokov, a tak ako v predchádzajúcom rozsudku súd poukázal na existenciu slabšej sociálnej adaptácie, ako aj poruchy ADHD v čase skúmania duševného stavu, avšak teraz už nepochopiteľne dôvod mimoriadneho zníženia trestu nevzhladol. Tieto okolnosti sú nezávislé od konečnej právnej kvalifikácie skutku a z tohto dôvodu mal byť na to vzatý zreteľ pri ukladaní trestu. Keď už by sa aj nemalo aplikovať mimoriadne zníženie trestu mal za to, že mu bola uložená neprimerane dlhá skúšobná doba v trvaní 4 rokov, za súčasného uloženia dohľadu probačného a mediálneho úradníka nad jeho správaním. Pre neho ako osobu, ktorá je prvýkrát trestne stíhaná a ktorá bola umiestnená dlhšiu dobu v ústave na výkon väzby je už táto skutočnosť skutočným ponaučením do života, a ako osoba blízka veku mladistvých si z toho zobral viac, pričom sa chce a bude plne venovať štúdiu a chopí sa šance, ktorú mu dal jeho zamestnávateľ v práci, kde je momentálne zamestnaný. Žiadal odvolací súd, aby zväžil aplikáciu ustanovenia § 39 odsek 1 Tr. zákona a znížil mu trest odňatia slobody pod spodnú hranicu trestnej sadzby, ako aj znížil neprimerane dlhú skúšobnú dobu.

Na nariadenom verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, za splnenia všetkých procesných podmienok a v neprítomnosti poškodených M. K. a M. L. (podľa § 293 odsek 5 Tr. poriadku per analogiam) prokurátor krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch. Z dôvodov, na ktoré poukázal obžalovaný vo svojom odvolaní nepokladá ani jeden za akceptovateľný a preto navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Obhajca obžalovaného právom konečnom návrhu poukázal na dôvody ich podaného odvolania. Vo vzťahu k napadnutému výroku o vine upresnil, že výrok o vine pod bodom 1), vzhľadom na výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní poukazujú na spornosť preukázania toho, že tento skutok sa

stal a v tomto smere odkazuje na svoje podrobnejšie vyjadrenia v rámci záverečnej reči pred súdom prvého stupňa. Preto navrhol, aby odvolací súd zväžil revíziu výroku o vine vo vzťahu k tomuto skutku pod bodom 1), alternatívne navrhol, aby odvolací súd rozhodol v intenciách ich podaného odvolania v písomnom odôvodnení v rámci ich petitu uvedeného v odôvodnení ich písomného odvolania.

Obžalovaný právom konečného návrhu uviedol, že sa pridrižiava prednesu svojho obhajcu.

Podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd preskúmal z podnetu podaného odvolania napadnutý rozsudok v intenciách § 317 Tr. poriadku, pričom zistil, že odvolanie obžalovaného, ktoré bolo síce podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, však ale dôvodné nie je.

Odvolací súd v rámci prieskumnej povinnosti vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu posudzovaných trestných činov zistil, že napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo v súlade s Trestným poriadkom a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať zásadný vplyv na objasnenie skutkového stavu veci. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie (vykonaním všetkých dostupných a relevantných dôkazov) aj v intenciách skoršieho rozhodnutia odvolacieho súdu v prejednávanej veci zo dňa pod sp. zn. 2To/47/2021 v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a urobil z neho správne skutkové, ale i právne závery, pričom pri hodnotení dôkazov postupoval dôsledne podľa § 2 odsek 12 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. poriadku, teda hodnotil ich na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, bez ohľadu na to, kto vykonané dôkazy zadovážil a dospel k logicky správnym a odôvodneným skutkovým zisteniam a záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Tr. poriadku aj podrobne a vecne správne i presvedčivo v napadnutom rozsudku odôvodnil.

Skutočnosť, že sa obžalovaný nestotožňuje so skutkovými, či právnymi závermi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, nemôže sama o sebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa. Je potrebné poukázať na to, že súd prvého stupňa v rozhodnutí podrobne popísal dôkazy, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania žalovaných skutkov, správne vyhodnotil aj konanie, ktoré predchádzalo podaniu obžaloby a jeho správne skutkové a právne závery vo vzťahu k uznanej vine majú dostatočný skutkový základ v riadne vykonanom dokazovaní, vrátane záveru o naplnení subjektívnej, ako aj objektívnej stránky zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Tr. zákona /bod 1) skutkovej vety výroku o vine/ a zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 /bod 2) skutkovej vety výroku o vine/.

Súd prvého stupňa /pokiaľ ide o bod 1) skutkovej vety výroku o vine/ postupoval procesne správne a preto vzhľadom na ním vykonané dôkazy, najmä výpovede samotného obžalovaného (priznal, že pozná poškodených M. K. a M. L. i svedkyňu G. C.), poškodeného M. L. (uviedol, že obžalovaný sa vyhrážal aj jemu viackrát, matka mu ukázala správu od poškodeného M. K., dôvodom správy bola skutočnosť, že on, poškodený M. K. a Q. O. mali dlhovať peniaze obžalovanému, následne bol u poškodeného M. K., ktorý mu potvrdil, že dostal správu, ktorá však bola len na jedno zobrazenie), poškodeného M. K. z prípravného konania prečítanú na hlavnom pojednávaní (vypovedal, že výhražnú správu mu poslal obžalovaný na instagram, pri tom boli svedkovia A. J. a G. C., ktorým správu ukázal, potvrdil, že v minulosti ho obžalovaný s kamarátmi napadol), svedka Q. O. (priznal, že mu obžalovaný požičiava finančné prostriedky, poškodenému M. K. sprostredkoval pôžičku od obžalovaného s tým, že mu peniaze od obžalovaného osobne odovzdal, pripustil, že utŕžil zranenie od obžalovaného), svedkyne K. K. (jej syn poškodený M. K. si správu odfotil a poslal to jej i svedkyňi A. L., sama poslala obžalovanému finančné prostriedky za syna), svedkyne G. C. (bola tiež prítomná pri tom, ako poškodenému M. K. došla instagramová správa od obžalovaného, ktorú videla), svedka A. J. (tvrdil, že bol spolu so svedkyňou G. C. a poškodeným M. K. pri tom, keď poškodenému M. K. prišla správa od obžalovaného, ktorú osobne

videl, poškodený M. K. po správe zostal v strese a vystrašený), svedkyne A. L. (koncom mája jej volal poškodený M. K., že zháňa jej syna poškodeného M. L., obsah výhražných správ od obžalovaného jej poslal poškodený M. K. cez Messenger), v kontexte čítaných svedeckých výpovedí z prípravného konania svedka Q. W. (jeho priateľka L. O. ho informovala, že od jej kamaráta M. s prezývkou N. sa dozvedela, že na poškodeného M. K. sa chystá skupina U. P.), svedkyne L. O. (stretla sa s kamarátom M. s prezývkou N., ktorý jej uviedol, že obžalovaného zatvorili a že Olašskí Rómovia chcú zbiť alebo zabiť poškodeného M. K.), oboznámených listinných dôkazov, konkrétne elektronickej komunikácie (medzi svedkyňou A. L. a poškodeným M. K., tiež medzi poškodenými M. L. a M. K.), screenshotu mobilného telefónu s elektronicou komunikáciou a fotografiou (komunikácia medzi svedkami Q. W. a L. O. s poškodeným M. K., týkajúca sa toho, že tento poškodený mal byť za účelom fyzickej likvidácie hľadaný osobami z Partizánskeho, fotografia obsahujúca zranenie svedka Q. O., ktoré mali byť zachytené po konflikte tohto svedka s obžalovaným a jeho kamarátom), odvolací súd považuje obranu obžalovaného a jeho tvrdenia uvádzané v odvolaní, doplnené v rámci konečného návrhu jeho obhajcom na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, za vyvrátené.

Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rovnako správne a presvedčivo vyhodnotil všetky dostupné a potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci, objasnenia všetkých skutočností významných pre rozhodnutie a na podklade vykonaných dôkazov správne zistil okolnosti, za ktorých obžalovaný spáchal skutok uvedený v bode 2) skutkovej vety výroku o vine. V tomto smere súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Tr. poriadku podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného i akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny. So zreteľom na to, že dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa na seba navzájom nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o správnosti skutkových záverov súdu prvého stupňa. Pri ustálení viny u obžalovaného súd prvého stupňa vychádzal priamo z usvedčujúcej výpovede svedka M. L. /poškodeného vo vzťahu bodu 1) skutkovej vety výroku o vine/, ktorý detailne a bez rozporov uviedol, akým spôsobom sa k marihuane dostal (konkretizoval rozmer, druh, množstvo a cenu uvedenej drogy, ktorú od obžalovaného opakovane kupoval, opísal i spôsob komunikácie medzi ním a obžalovaným, pričom uviedol i to, ako získal od obžalovaného drogu, ktorá mu bola v rámci domovej prehliadky dňa 03.12.2019 zaistená), podporené svedkami G. C. a M. K. /poškodeným vo vzťahu k bodu 1) skutkovej vety výroku o vine/ z prípravného konania, ktoré osoby vystupovali podporne k výpovedi svedka M. L. a usvedčovali obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti. Odvolací súd dodáva, že vinu obžalovaného v tomto smere podporne potvrdzujú i ďalšie dôkazy vykonané súdom prvého stupňa na hlavnom pojednávaní, predovšetkým zápisnica o výsluchu svedka M. L. v inej trestnej veci, kde bol v procesnom postavení zadržaného podozrivého a obvineného (uviedol približne v akom období, v akom rozsahu, množstve a za akú cenu si od obžalovaného zadovážoval marihuanu), zápisnica o výsluchu M. K. v inej trestnej veci (v procesnom postavení obvineného), pričom uviedol, že od obžalovaného si kupoval iba marihuanu v období asi od jari 2020 a znalecký posudok č. 2/2020 zo dňa 01. februára 2020 znalca MUDr. L. C. z odvetvia psychiatria k svedkovi M. L. v inej trestnej veci (osobe v procesnom postavení obvineného), z ktorého vyplynula závislosť tejto osoby nielen od pervitínu, ale aj od marihuany.

Odvolací súd preto dospel k záveru o správnom a nepochybnom zistení skutkového stavu veci súdom prvého stupňa, pričom sa v plnej miere stotožnil s hodnotením vykonaných dôkazov i právnych záverov tak, ako to vyjadril súd prvého stupňa v písomnom vyhotovení svojho rozsudku (ním vykonaná úprava žalovaných skutkov bez narušenia skutkovej totožnosti), kde postupoval v súlade so zákonom s tým právnym záverom, že konania obžalovaného správne posúdil (právne kvalifikoval) ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Tr. zákona (bod 1/ skutkovej vety výroku o vine) a zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d) Tr. zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 (bod 2/ skutkovej vety výroku o vine), pričom tieto trestné činy boli spáchané vo viacčinnom súbehu.

Následne odvolací súd, keď nezistil žiaden relevantný dôvod na zrušenie výroku o vine ďalej preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste a ďalších výrokov, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad (§ 317 odsek 2 Tr. poriadku). Nestotožnil sa s odvolacími námietkami obžalovaného, nakoľko zistil, že pri ukladaní trestu odňatia slobody súd prvého stupňa dôsledne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 odsek 1 až 4 Tr. zákona dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania

činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, pričom správne obžalovanému priznal existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. d) Tr. zákona (spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, pričom táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť) pri absencii (neprítomnosti) priťažujúcej okolnosti. V situácii, keď súd prvého stupňa zistil, že obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný, tak následne súčasne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, správne ukladal úhrnný trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby ustanovenia § 172 odsek 1 Tr. zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 (trestného činu najprísnejšie trestného, 3 roky až 10 rokov), upravenej s použitím ustanovenia § 38 odsek 3 Tr. zákona (zníženie hornej hranice o jednu tretinu) a § 41 odsek 2 Tr. zákona (zvýšenie hornej hranice o jednu tretinu).

V preskúmvanej veci odvolací súd nezistil možnosť aplikácie ustanovenia § 39 odsek 1 Tr. zákona. Uvedené ustanovenie (upravujúce hmotnoprávny inštitút mimoriadneho zníženia trestu) by spĺňalo kritériá opodstatnenosti, zákonnosti, primeranosti a spravodlivosti len v situácii, pokiaľ by bolo po skutkovej i právnej stránke nepochybne ustálené, že použitie trestnej sadzby ustanovenej Tr. zákonom (kam spadá nielen upravená trestná sadzba podľa príslušného ustanovenia § 38 Tr. zákona, ale aj zvýšená horná hranica trestnej sadzby podľa § 41 odsek 2 Tr. zákona), by bolo vzhľadom na okolnosti prípadu alebo na pomery obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti by postačoval aj trest kratšieho trvania.

Pri skúmaní okolností prípadu odvolací súd zistil, že obžalovaný je trestne stíhaný za dva trestné činy, ktoré sa navyše týkajú dvoch odlišných objektov ich skutkovej podstaty (slobody i života a zdravia) a pri pomeroch obžalovaného neboli preukázané také jeho osobné a rodinné pomery, ktoré by odôvodňovali uložiť mu trest kratšieho trvania, t. j. pod dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného (3 roky). Vo vzťahu k obžalovanému preto neboli splnené zákonné podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 39 odsek 1 Tr. zákona.

Po ustálení skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že súdom prvého stupňa obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 4 (štyri) rok, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v určenej skúšobnej dobe a obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania omamných a psychotropných látok (iných návykových látok), zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukládanie v zmysle § 34 odsek 1, odsek 3 a odsek 4 Tr. zákona a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaných trestných činov, zistenú poľahčujúcu okolnosť, nezistenú priťažujúcu okolnosť, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere dostatočne vyjadruje i morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou.

Obžalovaný bude pod drobnohľadom probačného a mediačného úradníka i súdu. Uložený trest by mal preto na neho primárne vplývať takým spôsobom, aby počas plynutia skúšobnej doby viedol riadny život (predovšetkým nedopúšťal sa akýchkoľvek úmyselných trestných činov) s tým, že súčasne bude dôsledne dodržiavať súdom prvého stupňa uložené obmedzenie. Negatívne konštatovanie tejto skutočnosti (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe) zo strany súdu by potom následne znamenalo, že obžalovaný by si trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, skutočne vykonal.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie obžalovaného nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok (sťažnosť).