

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215507
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714215507.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

K. C., nar.XX.X.XXXX
T. O., nar.XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky T. O., P. O., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Martin, v súčasnosti ubytovňa C.-A., A..P..U.., E. a otca M. C., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom U. Č., U. G., maloleté deti umiestnené v Detskom domove Liptovský Hrádok, za účasti prokurátora, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o nariadenie predbežného opatrenia a o začatie konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletou K. C., nar.XX.X.XXXX a nad maloletou T. O., nar.XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť.

Maloletá K. C., nar.XX.X.XXXX a maloletá T. O., nar.XX.X.XXXX b u d ů u m i e s t n e n é do Detského domova Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota č. 85.

Súd u r č i j e rodičom maloletých detí lehotu do 31.12.2015 na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti.

Účinnosť výkonu ústavnej starostlivosti súd z h o d n o t í v marci a v septembri každého kalendárneho roka.

Detský domov Liptovský Hrádok p r e d l o ž í súdu správy o zverených maloletých deťoch, o ich zdravotnom stave, o ich vzdelávaní, o ich osobitných potrebách a o záujme rodičov vždy do 28.2. a 31.8. každého kalendárneho roka.

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin p r e d l o ž í súdu správy o účinkoch opatrení na odstránenie dôvodov nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi a o možnostiach jej zrušenia alebo zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, do pestúnskej starostlivosti vždy do 31.1. a 31.7. každého kalendárneho roka.

Matka j e p o v i n n á platiť na maloletú K. C., nar.XX.X.XXXX a na maloletú T. O., nar.XX.X.XXXX výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 21.11.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota č. 85 a k rukám ďalších zariadení, do ktorých budú maloleté deti premiestnené.

Nedoplatok na výživnom od 21.11.2014 do 30.6.2015 v celkovej výške 198,95 Eur u maloletej K. C. a 198,95 Eur u maloletej T. O. súd matke

p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 10 Eur mesačne na každú maloletú spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletú K. C., nar.XX.X.XXXX a na maloletú T. O., nar.XX.X.XXXX výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 21.11.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota č. 85 a k rukám ďalších zariadení, do ktorých budú maloleté deti premiestnené.

Nedoplatok na výživnom od 21.11.2014 do 30.6.2015 v celkovej výške 198,95 Eur u maloletej K. C. a 198,95 Eur u maloletej T. O. súd otcovi

p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 10 Eur mesačne na každú maloletú spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin žiadal nariadiť predbežné opatrenie podľa § 75a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a § 73 ods. 2 písm. d) bod 1. zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, mal. K. a mal. T. umiestniť do Detského domova Liptovský Hrádok a zároveň zahájiť konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Uviedol, že matka okrem maloletých detí má z predchádzajúcich vzťahov šesť detí, z toho sú tri plnoleté a tri maloleté. Plnoleté deti sú M. O., nar.XX.X.XXXX, G. W., nar.XX.X.XXXX a M. W., nar.XX.X.XXXX, maloleté deti sú A. A.,

nar.XX.X.XXXX, V. O., nar.XX.X.XXXX a C. O., nar.XX.XX.XXXX. Maloleté deti C. Q. V. budú umiestnení do ústavnej starostlivosti v Detskom domove Liptovský Hrádok na základe predbežného opatrenia zo dňa 10.11.2014. Rodina dlhodobo migruje spolu s maloletými deťmi, vedie kočovný spôsob života. V okrese Martin majú obidvaja rodičia a deti trvalý pobyt od 22.07.2013 - Mesto Martin, predtým Č., U. G.. Od tejto doby rodina vystriedala viacero ubytovní nielen v Martine, ale i vo Vrútkach a v Turanoch. Podľa matky sa z ubytovní museli odsťahovať z dôvodu nevhodného správania sa V. Q. C., ktorí majú výchovné problémy, nerešpektujú matku, vulgárne sa vyjadrujú, fyzicky napádajú mladších súrodencov a ničia zariadenie ubytovní. V septembri 2014 sa rodina presťahovala do nebytových priestorov na ul. Q. O. XX na základe nájomnej zmluvy. Sociálnym prieskumom bolo zistené, že ide o jednu miestnosť bez základného vybavenia (WC, kúpeľňa). Deti spočiatku spávali na zemi, po pohovore s matkou na základe dôrazného upozornenia zabezpečila deťom vlastné lôžka a varenie zabezpečovala na elektrickej dvojplatničke. Matka už dlhodobo nedokáže deťom zabezpečiť stabilné prostredie z hľadiska bývania, čím vážne ohrozuje ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj. Vzhľadom na časté sťahovanie sú deti vystavené neustálym zmenám a to nielen školských zariadení, ale i neustáleho striedania kolektívu detí. Mal. T. aj napriek svojmu veku predškolské zariadenie nenavštevuje, je doma s matkou. Nebytové priestory, ktoré rodina naposledy obývala, museli opustiť z dôvodu dlžoby na nájomnom, ako i problémov súvisiacich s nadmerným požívaním alkoholických nápojov zo strany obidvoch rodičov, čoho svedkami boli často krátko aj deti. Otec pod vplyvom alkoholu mal agresívne správanie a páchal fyzické násillie na matke, vyhrážal sa jej smrťou, robil výtržnosti, bola privolaná aj hliadka polície. Na základe uvedeného bol majiteľom ubytovne daný otcovi zákaz vstupu do priestorov ubytovne a následne dňa 20.11.2014 oznámil majiteľ matke, že sa musí s deťmi do 17,00 hod. vysťahovať. Matka nemá vedomosť, kde sa otec nachádza, aj v minulosti od rodiny často odchádzal a len sporadicky prichádzal. O zabezpečovanie starostlivosti a výchovy neprejavoval záujem a túto ponechával výlučne na matke. Táto pri vzniknutej situácii zostáva na ulici spolu s maloletými deťmi, bez strechy nad hlavou, otec ani tak závažnú situáciu nemal záujem riešiť. Boli oslovení starí rodičia zo strany matky B. Q. M. O., ktorí zabezpečili prenocovanie všetkých maloletých detí a uviedli, že vzhľadom na ich vek, ako i zdravotný stav nemôžu zabezpečiť všetkým osobnú starostlivosť a podali návrh na zverenie mal. A. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, pretože už dlhodobo býva u nich a zabezpečujú mu starostlivosť, uhrádzajú náklady na všetky jeho potreby bez finančného prispievania zo strany matky. Podľa jej vyjadrenia nie je schopná v súčasnosti zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, pričom ani nemá snahu túto nepriaznivú situáciu rodiny riešiť a vyjadrila súhlas s umiestnením detí do ústavnej starostlivosti. Vo veci zabezpečenia

starostlivosti o mal. K. a mal. T. širšia rodina neprejavila záujem. Rodina má finančné problémy, matka je nezamestnaná, je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, prídavkov na dieťa a poberá náhradné výživné na mal. V. a na mal. C.. Súčasná situácia maloletých detí vážne ohrozuje ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj, ide o rizikovú rodinu a je potrebné urýchlene vykonať opatrenia zamerané na vyňatie detí z rodinného prostredia a ich okamžité umiestnenie do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

Uznesením zo dňa 21.11.2014 súd rozhodol o tom, že mal. K. a mal. T. sa dočasne zverujú do starostlivosti Detského domova Liptovský Hrádok, právoplatnosť nadobudlo 17.12.2014.

Podaním zo dňa 16.12.2014 do konania v súlade s § 35 ods. 2 písm. e) O.s.p. vstúpila Okresná prokuratúra Martin.

Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. V súčasnosti matka, aj keď sa snažila si stabilizovať svoju situáciu a čiastočne sa jej to podarilo, nemá vytvorené vhodné podmienky na návrat detí do prirodzeného rodinného prostredia. Stabilizovala si bytovú stránku, finančne je závislá na partnerovi, poberá len dávku počas práceneschopnosti a musí sa sústrediť na príchod nového potomka. Otec sa prípadovej konferencie na úrade nezúčastnil, telefonicky sa vyjadril, že nemá vhodné bytové podmienky, nemá finančnú a bytovú stabilitu, žije u rodičov so súrodencami a živí sa brigádami. Rodinní príslušníci neprejavili záujem o zabezpečovanie starostlivosti. Navrhol určiť minimálne výživné a matke lehotu pol roka, je perspektíva na zlepšenie a ukáže sa aj to ako dokáže zabezpečiť starostlivosť o novonarodené dieťa.

Matka na pojednávaní súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti, lebo nie je dost' pripravená na návrat detí domov, bude sa snažiť dokázať, aby ich mohla mať vo svojej opatere. Od apríla býva v prenajatej garsónke v priestoroch bývalého družstva v Tomčanoch. Narodenie dieťaťa očakáva v septembri, s jeho otcom nežijú spolu, lebo pracuje v Trenčíne a chodí na dlhšiu dobu preč, plánujú si ale zohnať väčší prenájom. Momentálne je práceneschopná, trvá jej pracovný pomer v Trim Leaderi. Má ešte ďalšie deti, synovia C. a V. O. sú tiež umiestnení v Detskom domove v Liptovskom Hrádku a syn A. A. je v opatere jej rodičov. Otec vypočutý nebol, prišiel pod vplyvom alkoholu, zasahoval opakovane do výsluchu matky a tak súd pojednával bez jeho prítomnosti.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin navrhla nariadenie ústavnej starostlivosti nad obidvomi deťmi, výživné ponechala na rozhodnutí súdu. Poukázala na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorým bolo preukázané, že matka nie je spôsobilá zabezpečiť riadne starostlivosť o maloleté deti. Detský domov Liptovský Hrádok sa z účasti ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti a s nariadením ústavnej starostlivosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, navrhovateľa a súčasne kolízneho opatrovníka a prokurátorky, oboznámil sa s návrhom, so správou Detského domova Liptovský Hrádok o maloletých deťoch zo dňa 30.3.2015, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 9.6.2015, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 12P/413/2003, sp.zn. 21P/75/2013, sp.zn. 19P/248/2014, sp.zn. 21P/86/2013 a sp.zn. 19P/267/2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané a zistené, že rodičia mal. K. a mal. T. nie sú a nikdy neboli manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Matka je zamestnaná od 9.2.2015 v Trim Leader, a.s., Košťany nad Turcom, v súčasnosti je práceneschopná a poberá zo sociálnej poisťovne dávku v nezamestnanosti cca 280 Eur, očakáva v septembri narodenie ďalšieho dieťaťa. Bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.9.2013 do 27.3.2014, vyradená bola z dôvodu nespolupráce, tiež poberala pomoc v hmotnej núdzi, naposledy 61,60 Eur a prídavky na obidve maloleté, ktoré boli odňaté z dôvodu umiestnenia v domove. Býva v prenajatej garsónke, kde platí 200 Eur. Je vyučená ako mechanik - nastavovač strojov a zariadení. Má ešte ďalšie tri maloleté deti. Mal. A. A., nar.XX.X.XXXX je rozsudkom zo dňa 30.1.2015 zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov B. Q. M. O., matke bolo určené minimálne výživné, nad starostlivosťou bol nariadený dohľad, otec je nebohý. Mal. V. O., nar.XX.X.XXXX a mal. C. O., nar.XX.XX.XXXX sú umiestnení v Detskom domove Liptovský Hrádok rozsudkom zo dňa 3.12.2014, matke bolo určené minimálne výživné, otec je nebohý. Matka výživné starým rodičom a detskému domovu neplatí. Otec je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi 61,60 Eur od februára 2015, aktuálne býva v obci Č. u rodičov. Bol zamestnaný na pracovnej pozícii montážnik od 8.7.2014 do 17.8.2014 v Edymax Flexibility, s.r.o., Bratislava, k

ukončeniu došlo v skúšobnej dobe, spolu mal čistú mzdu 478,43 Eur a od 18.8.2014 do 12.11.2014 v Edymax SE, s.r.o., Bratislava.

Mal. K. a mal. T. sú od 21.11.2014 umiestnené v Detskom domove Liptovský Mikuláš. Na zmenu prostredia, na vychovávateľov a na deti si veľmi rýchlo zvykli, sú komunikatívne, nemajú problém nadviazať rozhovor s ostatnými členmi skupiny, s dospelými. Mal. K. je veselej povahy, rada sa smeje, pri prácach v skupine je iniciatívna a samostatná. Najväčší problém je so školskými výsledkami, v príprave na vyučovanie vyžaduje neustálu pomoc vychovávateľov, vidieť nedostatky z minulosti. Zaujíma sa o bežné veci ako dievčatá v jej veku, rada číta, hrá sa, pozerá televízor. Jej zdravotný stav je dobrý, s matkou je v kontakte. Mal. T. sa do činností zapája v rámci možností, ktoré jej dovoľujú vykonať určité práce, v samoobslužných činnostiach je samostatná. Od 19.1.2015 navštevuje Materskú školu v Hrádku, jej zdravotný stav je dobrý, s matkou sa kontaktuje najviac zo všetkých súrodencov. Matka sa o nich zaujíma, je s nimi v telefonickom kontakte, osobne ich bola navštíviť tri krát, snaží sa ich vidieť v rámci svojich možností, ktoré jej dovoľuje finančná situácia.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť), pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pre ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote

zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 91 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy ak súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť alebo mu uložil ochrannú výchovu, sústavne sleduje spôsob ich výkonu a najmenej dvakrát do roka hodnotí ich účinnosť. Na tento účel súd najmä vyžaduje od zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa umiestnené, pravidelné správy o maloletom dieťati, prípadne sleduje spôsob ich výkonu návštevami sudcu v zariadení, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Osobitným zákonom podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých predpisov v platnom znení (ďalej len zákon), konkrétne § 2 písm. c), v ktorom sú určené sumy životného minima osobitne pre plnoletú fyzickú osobu, pre ďalšie spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, pre zaopatrené nepľnoleté dieťa a pre nezaopatrené dieťa. Podľa § 5 ods. 1 tohto zákona sa sumy upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom podľa ods. 6 ich ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. S účinnosťou od 1.7.2013 je to opatrenie č. 186/2013 Z.z., 30% sa vypočítava zo sumy 90,42 Eur a predstavuje 27,13 Eur.

Súd po dôslednom zvážení a komplexnom zhodnotení dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, nariadil nad mal. K. a nad mal. T. ústavnú starostlivosť, určil povinnosť detskému domovu a kolíznemu opatrovníkovi predkladať súdu správy o maloletých, matku i otca zaviazal platením minimálneho výživného od 21.11.2014, splácaním nedoplatku v primeraných splátkach a určil im lehotu na nápravu pomerov tak, aby sa mohli osobne o deti starať. Súd je presvedčený, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v súčasnosti nevyhnutné a je v záujme maloletých detí, rozhodol tak aj bez predchádzajúcich výchovných opatrení, lebo bolo nevyhnutné zabezpečenie ich starostlivosti riešiť 24-hodinovým predbežným opatrením. Rodičia podľa ich vlastných vyjadrení, nemajú vytvorené vhodné bytové finančné podmienky a nikto z príbuzných neprejavil záujem zabezpečiť ich starostlivosť. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal najmä z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov a preto určil len minimálne výživné, ktoré musí platiť každý rodič bez ohľadu na svoj príjem. Výživné

určil od 21.11.2014, kedy boli umiestnené do detského domova na základe predbežného opatrenia. Pri takto určenom výživnom vznikol matke i otcovi nedoplatok na každú maloletú po 198,95 Eur, ktorý súd vypočítal dňami a mesiacmi, za ktoré vznikol - 9,04 Eur za 10 dní novembra 2014 + 27,13 Eur krát 7 mesiacov = 189,91 Eur, ktorý im umožnil splácať v splátkach po 10 Eur na každú maloletú spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).