

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/216/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203392  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614203392.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava proti odporcovi M. Y., G.. XX.X.XXXX, K. C. XXX/X, A. G. Z., E.. Č.. G. G.Á. M., zastúpenému opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou - vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 124,22 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,22 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29.5.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.2.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by odporca bol zaviazaný k zaplateniu dlžného poistného vo výške 124,22 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29.5.2012 do zaplatenia ako aj k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXX s účinnosťou od 28.7.2008 na neurčito uzavretej ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobené prevádzkou motorového vozidla, bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 212,26 Eur plateným štvrťročne v sume 53,07 Eur. Odporca riadne nezaplatil navrhovateľovi poistné za obdobie od 28.10.2011 do 27.7.2012, preto poistenie zaniklo 28.5.2012. Návrhom si uplatňuje poistné od 28.10.2011 do zániku poistenia t.j. do 28.5.2012 vo výške žalovanej istiny.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd dňa 13.3.2014 vydal platobný rozkaz č. 8Ro/85/2014 - 11, ktorým zaviazal odporcu, aby v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 124,22 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29.5.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 8C/216/2014 - 32 zo dňa 27.8.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2014 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Súd zisťoval pobyt odporcu. Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi súd zistil, že odporcovi nebolo možné doručiť súdnu zásielku, pretože sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Podľa vyjadrenia Mestskej polície Spišská Nová Ves odporca dlhodobo žije v Anglicku. Na adrese trvalého bydliska odporcu majú trvalý pobyt aj rodičia odporcu, ktorým sa však súdne zásielky nepodarilo doručiť. V zmysle § 29 ods. 2-6 O.s.p. súd ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníka v osobe vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil navrhovateľ a súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa aj opatrovníka odporcu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 28.7.2008 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 28.7.2008. Zmluva sa vzťahovala na osobné motorové vozidlo zn. Renault. Na základe uzavretej zmluvy bol odporca povinný riadne platiť ročné poistné vo výške 212,26 Eur. Ročné poistné mal uhrádzať v štvrtročných splátkach po 53,07 Eur. Odporca neuhradil splátky za obdobie od 28.10.2011 do 27.7.2012, preto poistenie zaniklo 28.5.2012.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak, poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá zanikla dňa 28.5.2012. Za dobu do zániku poistenia má navrhovateľ nárok na úhradu poistného, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť nezaplatenú časť poistného za obdobie od 28.10.2011 do 28.5.2012.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle citovaného ustanovenia zaviazal súd odporcu aj k úhrade úrokov z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania už dňom nasledujúcim po splatnosti splátky poistného a preto mu bol úrok priznaný od 29.5.2012 do zaplatenia z priznanej istiny. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ku dňu 29.5.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.