

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/304/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214219782  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214219782.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcom : R. X/ S. - P. J., F.. XX.XX.XXXX, T. E. A. XXX, XXX XX A. I. R. X/ S. - D. J., F.. XX.XX.XXXX, T. K. W. Q., E. A.É., XXX XX A., o zaplatenie 9.798,59 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietá.
- II. Odporcyni v 1/ rade a odporcovi v 2/ rade náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcami, keď tvrdil, že odporcovia porušili zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Odporcovia termín pojednávania mali riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Nežiadali o odročenie pojednávania.

Takto boli splnené podmienky ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. a preto súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti účastníkov konania, pričom prihliadol na vykonané dokazovanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to zmluva o splátkovom úvere ( č.l. 4 ), štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere ( č.l. 6 ), všeobecné obchodné podmienky ( č.l. 8 ), oznámenie o postúpené pohľadávky ( č.l. 28 a 29 ), zmluva o postúpení pohľadávky ( č.l. 30 ), príloha č.

8C/304/2014

-2-

1 k zmluve ( č.l. 37 ), pokus o zmier ( č.l. 39 a 40 ), špecifikácia ( č.l. 57 ), výzva k úhrade ( č.l. 59, 60 ), poštový podací hárok ( č.l. 61 a 62 ), výzva ( č.l. 72 a 73 ), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti aj s doručenkou ( č.l. 74 a 75 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 10.08.2011 ( č.l. 4 ) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a dodávateľ na jednej strane a odporcovia v 1/ a 2/ rade ako dlžníci a spotrebiteľia na strane druhej uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo

poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 10,000,00 Eur s dobou konečnej splatnosti 10.08.2021. V zmluve nie je uvedený počet, termín a splatnosť splátok istiny, splátok úrokov a splátok poplatkov. Uvádza sa tam - do 31.08.2011 vo výške 94,05 Eur mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca ( splátka vo výške úrokov a poplatkov ) a od 10.09.2011 vo výške 169,33 Eur mesačne k 10 - mu dňu kalendárneho mesiaca ( splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov spojených s úverom ). Na č.l. 6 sú pripojené európske štandardné informácie. Uvádza sa v nich, že splatnosť úrokov a poplatkov je mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca. Periodicita a splatnosť splátok istiny - mesačne, k 10 dňu v kalendárnom mesiaci. Na č.l. 8 sú pripojené všeobecné obchodné podmienky. Chýba doba trvania zmluvy.

Na č.l. 28 a 29 je pripojené oznámenie o postúpení pohľadávky na navrhovateľa. Na č.l. 30 je pripojená zmluva o postúpení pohľadávky aj s prílohou č. 1 ( č.l. 37 ), kde je identifikovaná postúpená pohľadávka vo vzťahu k odporcom. Chýbajú doručky k oznámeniu postúpenia.

Na č.l. 39 a 40 je pripojený pokus o zmier.

Na č.l. 57 je pripojená špecifikácia. Vyplýva z nej, že odporcovia čerpali celkom 10.000,00 Eur dňa 10.08.2011. Uhradili celkom 4.736,23 Eur. Vykonané platby právny predchodca navrhovateľa započítal sčasti na istinu, úroky, poplatky.

Na č.l. 59 a 60 je pripojená výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vykonané navrhovateľom. Na č.l. 61 a 62 sú pripojené poštové podacie hárky. Doklady o doručení chýbajú.

Na č.l. 72 a 73 je pripojená výzva právneho predchodcu navrhovateľa adresovaná odporcom. Doklad o ich doručení predložený nebol.

Na č.l. 74 a 75 je pripojené oznámenie právneho predchodcu navrhovateľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Doručené bolo odporkyni v 1/ rade ako vyplýva z pripojenej doručky ( č.l. 74 druhá strana ) a zásielka adresovaná odporcovi bola prevzatá jeho manželkou - odporkyňou v 1/ rade.

Podľa ust. § 1 ods. 1 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné  
8C/304/2014

-3-

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

8C/304/2014

-4-

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8C/304/2014

-5-

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z. v znení neskorších zmien ( zákon o bankách ) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta

Právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri ( [www.orser.sk](http://www.orser.sk) <<http://www.orser.sk>> ). Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporcovia v zmluvnom vzťahu vystupovali ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcov nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru s tým, že odporcovia sa zaviazali úver v dohodnutých splátkach vrátiť právnomu predchodcovi navrhovateľa, ktorý im ho poskytol. Ide teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a o poskytnutie úveru, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to aj napriek postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa. Riadi sa zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Je nutné uviesť, že je zrejme, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať ( a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve ) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok ( čo tiež nie je pravidlom ) a doby

8C/304/2014

-6-

splatnosti ( ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené navrhovateľ ). Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny, podliehajúci ochrane podľa zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zákonných ustanovení Obč. zák.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. V danom prípade písomná forma je zachovaná. Aby však navrhovateľ mohol požadovať za poskytnutie spotrebiteľského úveru úroky z úveru a poplatky, musí súd skúmať, či zmluva obsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože s absenciou niektorých sa spája ten dôsledok, že podľa ust. 11 ods. 2 písm. a / zák.

o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho musí skúmať, či zmluva o postúpení pohľadávky je platná. Pri skúmaní náležitostí podľa zák. o spotrebiteľských úveroch dospel súd k záveru, že úver je podľa ust. §11 ods. 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bezúročný a bez poplatkov, lebo v zmluve absentujú náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zmluva neobsahuje náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo neobsahuje dobu trvania zmluvy. Doba trvania zmluvy nie je uvedená vôbec. V danom prípade takýto údaj v zmluve obsiahnutý nie je a tak nie je naplnená náležitosť ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že doba trvania zmluvy je uvedená, lebo bola dohodnutá doba splácania od 10.09.2011 do konečnej splatnosti, do 10.08.2021. Počiatok splácania a konečná splatnosť nie sú určením doby trvania zmluvy. Zmluva nadobúda účinky už skôr ako je splatnosť prvej splátky, bola totiž uzavretá dňa 10.08.2011 a v ten deň boli finančné prostriedky aj poukázané odporcom zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Už len z tohto dôvodu nie je správne tvrdenie navrhovateľa, že ohraničením počiatku a konca splácania je vymedzená doba trvania zmluvy. Naviac zákonodarca určil túto náležitosť v právnom predpise jasne - doba trvania zmluvy a nie aby si to musel spotrebiteľ nejakým spôsobom vyvodzovať z viacerých údajov. Absentuje aj v poradí druhá náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. o spotrebiteľských úveroch, č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo nie je uvedená výška splátok istiny, výška splátok úroku, výška splátok poplatkov, nie je uvedený termín splátok. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky a počet splátok. Z toho ale nevyplýva, aká je splátka istiny, aká je splátka úroku a aká prípadných poplatkov. Nevyplýva to ani z obchodných podmienok a výšky mesačných splátok. Nikde nie je uvedené, koľko splátok tvorí splátku istiny, od ktorej splátky v poradí už sa spláca odplata ( ale nie je zrejme, aká odplata ) a od ktorej splátky dlžný úrok, prípadne v akom pomere každá zo splátky obsahuje úhradu istiny, úhradu úrokov a úhradu poplatkov. Absentuje tak aj druhá náležitosť a preto je úver bez úrokov a bez poplatkov. Neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že táto podmienka bola v zmluve splnená v časti 1 bod 14, lebo spotrebiteľ mal možnosť kedykoľvek si požiadať o amortizačnú tabuľku. Nejde o to, či mal spotrebiteľ možnosť žiadať o amortizačnú tabuľku. Ide o to, či zmluva obsahuje dohodu o počte, výške a splatnosti splátok istiny, splátok úrokov a splátok poplatkov a v danej veci tomu tak nie je. Na základe uvedeného by tak navrhovateľ mal právo na zaplatenie, ale iba toho, čo reálne právny predchodca navrhovateľa odporcom

poskytol, teda sumu 10.000.00 Eur a nič navyiac. Odporcom by tak vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi iba výšku poskytnutého úveru, teda sumu 10.000,00 Eur a to bez akéhokoľvek navýšenia o úroky a poplatky. Toto všetko iba za predpokladu, že by došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, čo ale nie je daný prípad. Vykonaným dokazovaním dospel súd

8C/304/2014

-7-

k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Navrhovateľ nepreukázal, že jeho právny predchodca pred zosplatnením pohľadávky, poučil odporcov o možnosti zosplatnenia a že tak spravil v čase ako to predpokladá zákonné ust. § 565 Obč. zák. a 53 ods. 8/ obč. zák. Pripojil sice výzvy ( 72 a 73 ) ale nepreukázal, že tieto výzvy riadnym spôsobom doručil odporcom. Nie odporcovia majú preukazovať, že nič nedostali, ale navrhovateľ má preukázať, že pohľadávku nadobudol na základe platného postúpenia, čo neurobil. Okrem toho nie je možné súhlasiť s jeho argumentáciou, že podmienka upozornenia je splnená aj vtedy, ak je toto upozornenie obsiahnuté v samotnom vyhlásení o mimoriadnej splatnosti ako bolo v danej veci. Zo zák. ustr. § 53 ods. 8/ O.s.p. jasne vyplýva, že sa tak nemôže stať súčasne v jednom liste. Najprv musí byť dané upozornenie a potom pri zachovaní tam uvedenej zákonnej lehoty nie kratšej ako 15 dní môže zosplatniť pohľadávku a tak si uplatniť svoje právo zo zák. ust. § 565 Obč. ale ešte pri splnení ďalšej zákonnej podmienky vyplývajúcej zo zák. ust. § 565 Obč. zák., a to najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Takyto postup svojho právneho predchodcu navrhovateľ nepreukázal. Nemožno sa stotožniť ani s tvrdením navrhovateľa, že právny predchodca deklaroval v zmluve o postúpení pohľadávky splnenie podmienok na zosplatnenie a tiež podmienky v zmysle ust. § 92 ods. 8/ zák. o bankách a teda boli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky. Nestačí len vyhlásenie o tom, že boli splnené podmienky, ktoré medzi sebou urobili právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ, pretože musí byť aj reálne preukázané, že sa tak stalo vo vzťahu k dlžníkovi. Uvedené navrhovateľ nepreukázal. Neunesol tak dôkazné bremeno o splnení podmienok na platnosť zosplatnenia. Z toho potom vyplýva záver, že ani zmluva o postúpení pohľadávky, pokiaľ sa týka pohľadávky voči odporcom z tohto konania nie je platná, pretože právny predchodca navrhovateľa touto zmluvou postúpil navrhovateľovi nezosplatnenú pohľadávku, čo je v rozpore so zákonným ustanovením § 92 ods. 8/ zák. o bankách. V zmysle tohto zákonného ustanovenia môže banka postúpiť svoju pohľadávku len ak ide o pohľadávku zosplatnenú, pretože banka môže postúpiť len pohľadávku, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Ak splátky, ktoré sú splatné len v budúcnosti nie sú zosplatnené, nejde o nesplácaný dlh, lebo ešte neboli splatné a teda nemožno o nich tvrdiť, že sú nesplácaným dlhom. Bolo uvedené vyššie, že právny predchodca navrhovateľa nezosplatnil platne pohľadávku voči odporcom. Preto nemohol platne nezosplatnenú pohľadávku postúpiť zmluvou o postúpení na navrhovateľa. Ak tak urobil, ide o absolútne neplatný právny úkon v zmysle zák. ust. § 39 Obč. zák. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihladiť zo zákona, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľal alebo nie. Tento záver je podporený aj uznesením Krajského súdu v Bratislave 6Co/203/2015 - 394 zo dňa 19.05.2015. Na základ uvedeného preto bolo potrebné návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť pre nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa ( nie je nositeľom práva na zaplatenie žalovanej sumy, lebo nenadobudol toto právo platnou zmluvou o postúpení pohľadávky ) a pre nedostatok pasívnej legitímácie odporcov ( lebo nie sú nositeľmi povinnosti zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, keďže nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky ich veriteľa na navrhovateľa ).

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh voči odporcom bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporcovia mali v konaní plný úspech, ale trovy nežiadali. Preto im nemohli byť ani priznané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

8C/304/2014

-8-

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.