

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212219275
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212219275.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Dančovou v právnej veci navrhovateľky: V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XX, A., zastúpená advokátom Mgr. Marianom Fridrichovským, so sídlom Tallerova 7, Bratislava proti odporcovi: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408, o zaplatenie 441,83 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 441,83 € a náhradu trov konania k rukám advokáta Mgr. Mariána Fridrichovského so sídlom Tallerova 7, Bratislava vo výške 347,61 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.07.2012, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 441,83 € spolu s 0% úrokom z omeškania a náhradu trov súdneho konania, titulom náhrady škody.

Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 21.08.2010 došlo na F. L. v Bratislave k poistnej udalosti, pri ktorej spod motorového vozidla značky P. P. s EVČ : A.-XXX W., ktoré viedol V. V. odletel kameň a poškodil čelné sklo na jej motorovom vozidle značky V. E. B. s EVČ : A. XXX K.. Ihneď po náraze kameňa do skla navrhovateľka upozornila vodiča V. V. trúbením a obehnutím motorového vozidla tohto vodiča na vznik škody. Vodič V. V. sa zaviazal, že vzniknutú udalosť nahlási do poisťovne.

V čase poistnej udalosti mala spoločnosť Kubus Pro, s.r.o., ktorá bola držiteľom motorového vozidla značky P. P. s EVČ: A.-XXX W. uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u odporcu.

Dňa 24.08.2010 navrhovateľka odporcovi oznámila vznik poistnej udalosti a uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 441,83 €, ktorý preukázala fa č. XXXXXXXXXXXX. Motorové vozidlo navrhovateľky bolo obhliadnuté dňa 25.08.2010, pričom bolo zistené poškodenie čelného skla. Autoservis vykonal výmenu čelného skla, za ktorú navrhovateľka zaplatila 441,83 €.

Odporca listom zo dňa 13.09.2010 oznámil navrhovateľke, že škodovú udalosť č. XXXXXXXXXXXX uzatvára bez náhrady škody z dôvodu, že nie je možné preukázať, že charakter vzniku škody zodpovedá deklarovanému priebehu a spôsobu uvedeného v oznámení o poistnej udalosti a teda v zmysle § 5

ods. 1 písm. h) zákona č. 381/2001 Z. z. nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi vznikom škody na vozidle navrhovateľky a prevádzkou motorového vozidla poisteného. Navrhovateľka sa listom zo dňa 28.10.2010 domáhala prehodnotenia stanoviska odporcu, avšak odporca listom zo dňa 16.11.2010 že na svojom stanovisku zotrváva.

Navrhovateľka si spolu s istinou uplatnila voči odporcovi aj úrok z omeškania odo dňa 14.09.2010 t.j. odo dňa nasledujúceho po oznámení o zamietnutí vyplatenia poistného.

Súd vo veci vydal dňa 21.08.2012 platobný rozkaz č.k. 32Ro/1469/2012-18, voči ktorému podal odporca odôvodnený odpor, čím bol platobný rozkaz zo zákona zrušený.

V podanom odpore odporca uviedol, že podľa navrhovateľky došlo dňa 21.08.2010 okolo 12:30 hod. na F. L. M. A. k poškodeniu motorového vozidla patriaceho navrhovateľke tak, že spod zadných kolies vozidla p. V. V. - poisteného u odporcu zn. P. P. s EVČ : A.-XXX W. , odskočil kameň do čelného skla vozidla navrhovateľky. Listom zo dňa 13.09.2010 odporca oznámil navrhovateľke, že nie je možné spoľahlivo a objektívne preukázať, že charakter vzniku škody zodpovedá deklarovanému priebehu a spôsobu uvedenému v oznámení o poistnej udalosti, a teda že nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi vznikom škody na jej vozidle a prevádzkou motorového vozidla, t.j. že škoda na motorovom vozidle navrhovateľky vznikla v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. Navrhovateľka vidí ako právny dôvod svojej pohľadávky zodpovednosť poisteného za škodu spôsobenú prevádzkou jeho motorového vozidla v spojení s existenciou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla medzi poisteným a odporcom. Podľa zákona § 4 ods. 2 písm. b č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poistený právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci. Pre zodpovednosť vodiča za škodu je podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v zásade potrebné naplnenie 4 základných znakov zodpovednosti: porušenie právnej povinnosti, vznik škody, kauzálny nexus medzi porušením povinnosti a vznikom škody a zavinenie vodiča. U vodiča teda vždy pôjde o subjektívnu zodpovednosť. Poistený v danom prípade neporušil žiadnu povinnosť uloženú právnymi predpismi, a teda neexistuje základný predpoklad nároku navrhovateľky na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Prevádzateľ vozidla však podľa § 427 Občianskeho zákonníka zodpovedá objektívne, teda na vznik jeho zodpovednosti nie je potrebné zavinené protiprávne konanie. Keďže zákon č. 381/2001 Z.z. požaduje preukázanie nároku poškodeného, je na ňom, aby preukázal naplnenie podmienok pre vznik objektívnej zodpovednosti podľa § 427 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľka nepreukázala príčinnú súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla poisteného a škodou, ktorá vznikla na motorovom vozidle navrhovateľky. Navrhovateľka je povinná preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako jej následkom. Pritom nepostačujú ani súhlasné tvrdenia poškodeného a poisteného o samotnej existencii kauzálneho nexu. V prípade odmršteného kameňa od kolies vozidla si vodič vzhľadom na hmotnosť takto odmršteného predmetu nemôže byť vedomý toho, že spod jeho kolies odletel kameň, pretože túto skutočnosť vzhľadom na pomer hmotností vozidla a kameňa nemôže zaregistrovať. Rovnako vodič v poškodenom aute mohol zaregistrovať až náraz kameňa na čelné sklo a nemohol vidieť, že kameň bol odmrštený práve od motorového vozidla poisteného. Vzhľadom k tomu nie je preukázané, že príčinou škody je prevádzka motorového vozidla poisteného. Na strane poisteného zároveň existujú liberačné dôvody, ktoré vylučujú jeho zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Kameň ležiaci na vozovke je jednoznačne vonkajšou okolnosťou, nemajúcou svoj pôvod v prevádzke a je možné prevádzkovateľa liberovať zo zodpovednosti za škodu za predpokladu preukázania, že sa škoda nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkovateľa požadovať.

Odporca ďalej namietol aj priznanie úrokov z omeškania, ktoré si navrhovateľka uplatnila návrhom na začatie konania, nakoľko odporca poskytol navrhovateľke písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré jej odmietol poskytnúť poistné plnenie, čím si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov. Odporca tak splnil podmienku, ktorá ho v zmysle § 11 ods. 7 a ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. zbavuje povinnosti platiť úrok z omeškania. Vzhľadom na všetky uvedené

skutočnosti považoval odporca návrh navrhovateľky v celom rozsahu za nedôvodný a ako taký ho žiadal zamietnuť.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 50C /98/2012-114 zo dňa 26.02.2014 tak, že návrh zamietol a uložil odporčkyni povinnosť zaplatiť odporckovi náhradu trov konania vo výške 26 €.

Na odvolanie navrhovateľky odvolací súd uznesením č. k. 3Co/200/2014-211 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pričom vyslovil právny názor, že škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla navrhovateľky kameňom vymršteným kolesom motorového vozidla poisteného u odporcku je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke (bez možnosti liberácie) a v ďalšom konaní sa mal tunajší súd zaoberať už len opodstatnenosťou výšky uplatneného nároku a po vykonanom dokazovaní opätovne rozhodnúť vo veci.

Súd vec prejednal dňa 24.06.2015 podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľky a odporcku, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a žiadali, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd v prejednávanej veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľky, výsluchom svedka V. V., stanoviskom odporcku, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Podľa oznámenia poškodeného - navrhovateľky o poistnej udalosti zo dňa 24.08.2010 vyplnenej navrhovateľkou, došlo dňa 21.08.2010 o 12:30 hod. na F. L. M. A. k škodovej udalosti a to tak, že od vozidla idúce pred vozidlom navrhovateľky odfrkol kameň spod pneumatiky a poškodil čelné sklo vozidla navrhovateľky.

Podľa oznámenia o poistnej udalosti, ktoré vykonal dňa 24.08.2010 V. V., vodič motorového vozidla značky P. P. s EVČ: A.-XXX W. z ktorého vyplýva, že dňa 21.08.2010 o 12:30 hod. na F. L. M. A. došlo k škodovej udalosti a to tak, že od vozidla idúce pred vozidlom navrhovateľky odfrkol kameň spod pneumatiky a poškodil čelné sklo vozidla navrhovateľky. Táto nehoda sa udiala bez svedkov a bez policajného šetrenia. Držiteľom vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, bola spoločnosť Kubus Pro, s.r.o., ktorá bola povinne zmluvne poistená u odporcku.

Podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dodávateľom Auto Motív, s.r.o. dňa 30.08.2010 náklady na výmenu predného čelného skla na motorovom vozidle navrhovateľky predstavovali sumu 441,83 €. Podľa pokladničného dokladu zo dňa 29.5.2012 navrhovateľka uhradila celú fakturovanú sumu.

Podľa oznámenia stanoviska k škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX - čelné sklo zo dňa 21.8.2010 (oznámenie datované dňom 13.9.2010) odporcku navrhovateľke oznámil, že na základe oznámenia o poistnej udalosti ako aj následným šetrením poistnej udalosti bolo zistené, že nie je možné preukázať, že charakter vzniku škody zodpovedá deklarovanému priebehu a spôsobu uvedeného v oznámení o poistnej udalosti a teda v zmysle § 5 odsek 1 písm. h) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi vznikom škody na motorovom vozidle navrhovateľa a prevádzkou motorového vozidla poisteného. V zmysle skutkového stavu a priebehu vzniku škody, ich poistený prihladnuc ku všetkým okolnostiam, nemôže jednoznačne potvrdiť alebo vyvrátiť vznik zodpovednosti za škodu ako aj škodu samú, v danom čase na danom mieste. Z tohto dôvodu odporcku nie je oprávnený vysporiadať náhradu škody.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka V. V., ktorý vypovedal, že si presný dátum nepamätá, ale bolo to v roku 2010, keď bol na križovatke na F. L. v Bratislave a predchádzal so svojím motorovým vozidlom vozidlo navrhovateľky. Keď sa zľava zaraďoval do pravého jazdného pruhu navrhovateľka začala naňho blikať a tak zastavil. Vozovka bola suchá a počasie bolo pekné. Spomína si, že na vozovke

boli nejaké nerovnosti, preto sa pozeral do spätného zrkadla, pohyb svojho motorového vozidla na nerovnostiach necítil. Na otázku aké mali nerovnosti rozmery, svedok uviedol, že mohlo ísť skôr o maltu, kus hliny z domiešavača.

Právny zástupca navrhovateľky súdu predložil stanovisko Útvaru dohľadu nad finančným trhom NBS zo dňa 16.07.2013 a žiadal súd, aby prihliadol na toto stanovisko, keďže podľa názoru tejto inštitúcie, ak škoda na čelnom skle bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke, škoda vznikla a existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody, prevádzkovateľ preto zodpovedá za škodu na čelnom skle a pokiaľ má uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poisťovateľ povinný takúto škodu zaňho zaplatiť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 1 písm. h) citovaného zákona ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 cit. zákona poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 cit. zákona ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť úroky poškodenému z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 822 Občianskeho zákonníka z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je opodstatnený, keď súd mal preukázané, že dňa 21.08.2010 o 12:30 hod. navrhovateľka viedla svoje motorové vozidlo zn. V. E. B. s EVČ : A. XXX K. a na F. L. v Bratislave spod motorového vozidla zn. P. P. s EVČ : A.-XXX W., ktoré viedol V. V. odletel kameň a poškodil čelné sklo na jej motorovom vozidle. Držiteľom motorového vozidla P. P. s EVČ : A.-XXX W. bola spoločnosť Kubus Pro, s.r.o., ktorá bola povinne zmluvne poistená u odporcu, ako aj, že vodič tohto motorového vozidla oznámil odporcovi poistnú udalosť spočívajúcu v poškodení čelného skla motorového vozidla navrhovateľky.

Navrhovateľka si uplatnila dňa 23.08.2010 u odporcu a následne súdnou cestou náhradu škody, ktorá jej vznikla v tejto súvislosti, a to vo výške 441,83 €, ktorá suma predstavujúca úhradu faktúry za výmenu čelného skla.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súd dospel k záveru, že zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov (upravená v § 427 - 431 O.z.), je osobitným druhom občiansko-právnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti a preto sa nevyžaduje zavinené konanie. Navrhovateľka je povinná preukázať iba to, že došlo k vzniku škody a existenciu príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a prevádzkou motorového vozidla. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na stanovisko Najvyššieho súdu SR č. Cpj 5/2014 zo dňa 03.06.2014 podľa ktorého aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke; zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá Obč. zákonníka nemožno zbaviť.

V danom konaní odporca nespochybňoval samotnú výšku a rozsah spôsobenej škody, ktorá predstavuje náklady na výmenu poškodeného čelného skla vo výške 441,83 €.

Pred pojednávaním dňa 24.06.2015 odporca súdu doručil písomné podanie, ktorého bolo prílohou rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/838/2014-231 v inej veci a poukázal na právny názor tohto súdu ohľadom uplatnených úrokov z omeškania v prípade plnenia zo strany odporcu.

V danom prípade nebolo v konaní sporné, že navrhovateľka si listom dňa 24.08.2010 uplatnila nárok na náhradu škody spolu s príslušenstvom, pričom úroky z omeškania žiadala priznať odo dňa nasledujúceho po oznámení vyplatenia poistného t.j. odo dňa 14.0.2010.

Vzhľadom na uvedené, pretože navrhovateľka v konaní uniesla dôkazné bremeno predložením listinných dôkazov a ktoré boli vyhotovené bezprostredne po poistnej udalosti, súd jej návrhu v plnom rozsahu v časti istiny vyhovel.

Pokiaľ ide o navrhovateľkou uplatnené príslušenstvo k istine súd v tejto časti návrh zamietol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 a ods. 7 z.č. 381/2001 Z.z..

Podľa týchto ustanovení je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

V danej veci odporca navrhovateľke oznámil listom zo dňa 13.09.2010, že odmieta vyplatiť navrhovateľke náhradu škody z dôvodu, že charakter vzniku škody nezodpovedá deklarovanému priebehu a spôsobu nehodového deja, splnil si preto zákonnú povinnosť poskytnúť navrhovateľke v lehote 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti. Keďže si odporca uvedenú povinnosť podľa § 11. ods. 6 z.č. 381/2001 Z. z. splnil, nebol povinný platiť poškodenej navrhovateľke úrok z omeškania podľa § 11 ods. 7 cit. zákona. Odporca sa dostane do omeškania s plnením náhrady škody až vtedy, ak po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške škody nevyplatí v lehote určenej súdom priznanú náhradu škody navrhovateľke. K uvedenému však zatiaľ nedošlo.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3. O. s. p.. navrhovateľka mala vo veci úspech vo väčšej časti, preto jej súd priznal voči neúspešnému odporcovi plnú náhradu trov súdneho konania v celkovej výške 347,61€, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 26€ a z trov právneho zastúpenia vo výške 321,61€.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľky v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 7 úkonov právnej pomoci po á 30,38€ spolu vo výške 212,66 € (prevzatie a príprava zastupovania, podanie návrhu na súd, odvolanie proti rozsudku v roku 2012, účasť na pojednávaníach dňa 15.05.2013, 26.02.2014 a dňa 24.06.2015, nahliadnutie do spisu dňa 17.06.2013) + režíjny paušál za 1 úkon právnej pomoci v roku 2012 po á 15,26 €, v roku 2013 po á 15,62 €, v roku 2014 po á 16,08€ a v roku 2015 po á 8,39 € - spolu vo výške 55,35€. Advokát je platcom DPH, preto mu súd priznal 20% DPH vo výške 53,60€.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O.s.p.).