

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/5/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200196  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515200196.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. M. T., N.. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: Q. V., N.. XX.XX.XXXX, A. N. V. N.. M., D. XX, a otca: Š. T., N.. XX.XX.XXXX, A. N. V. N. M., Ž. L. XX, C. Č. M. M. C. M. Ú. C., o zrušenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa dohľad nad výchovou maloletej M. T., N.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 9P/109/2013-30, zo dňa 28.11.2013.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/5/2015-7, zo dňa 17.02.2015, súd začal konanie o zrušenie dohľadu nad výchovou mal. nad výchovou maloletej M. T., N.. XX.XX.XXXX, a to na základe podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. V podnete uviedol, že je pravidelne v kontakte s rodinou maloletej od nariadenia dohľadu zo dňa 28.11.2013. V zmysle plánu sociálnej práce s rodinou dieťaťa monitorovali školskú dochádzku maloletej a starostlivosť o maloletú zo strany matky. V podnete sa ďalej uvádza, že uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej Veroniky splnilo svoj účel a navrhli ho zrušiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením správy kolízneho opatrovníka, pričom zistil tento skutkový stav:

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané, neprítomnosť neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania (§101 ods. 2 O.s.p.).

Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 9P/109/2013-30, zo dňa 28.11.2013, bol nariadený dohľad nad výchovou maloletej M. T.E., N.. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 5P/924/2008-37, zo dňa 11.05.2009 bola maloletá M. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 24,50 Eur mesačne.

Otec so zrušením výchovného opatrenia súhlasil.

Matka sa vo veci nevyjadřila.

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že celkovú starostlivosť o maloletú a jej sestru zabezpečuje matka. V súčasnosti rodina býva v u P. C. N. L. D. XX M. N. V. N. M., domácnosť tvorí jedna miestnosť s kuchyňou, M. spí so sestrou na rozkladacom gauči. Matka pracuje ako montážny pracovník vo firme UMC Slovakia v Novom Meste nad Váhom na jednu zmenu. Maloletá M. navštevovala Špeciálnu základnú školu v Novom Meste nad Váhom, v školskom roku 2013/2014 ukončila školskú dochádzku, nakoľko dňa 23.07.2014 dovŕšila 16 rokov, maloletá po ukončení školskej dochádzky nejavila záujem o pokračovanie v štúdiu. V súčasnosti je zaevidovaná na ÚPSVaR ako nezamestnaná, aktívne si hľadá brigády a zamestnanie. Matka v súčasnosti s maloletou nemá žiadne výchovné problémy, pomáha jej s domácnosťou aj so starostlivosťou o mladšiu sestru N..

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka s maloletou toho času nemá žiadne výchovné problémy. Maloletá ukončila školskú dochádzku, je evidovaná na úrade práce a aktívne si hľadá zamestnanie. Matka o maloletú riadne zabezpečuje starostlivosť. Z tohto dôvodu súd konštatuje, že sú splnené podmienky na zrušenie dohľadu nad maloletou, pretože nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Preto dohľad nad výchovou maloletej M. T., N.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 9P/109/2013-30, zo dňa 28.11.2013, zruší.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.