

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314205684
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314205684.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému U. D., bytom G. XX, B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 361,15 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 15C 204/2014 - 57 zo dňa 16.09.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 23,62 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 91,15 Eur, 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 27,02 Eur odo dňa 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 27,02 Eur odo dňa 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy vo výške 14,44 Eur odo dňa 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy vo výške 22,67 Eur odo dňa 18.08.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 75,14 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 361,15 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný využíval elektronické komunikačné služby od právneho predchodcu žalobcu, za ktoré riadne neplatil. Súd konštatoval, že žaloba je dôvodná pokiaľ ide o poplatky za využívanie služieb vo výške 91,15 Eur, ktorú žalobcovi priznal spolu so zákonným úrokom z omeškania. Súd žalobu v prevyšujúcej časti predstavujúcej zmluvnú pokutu vo výške 270 Eur zamietol s poukazom na ust. § 53a Občianskeho zákonníka, lebo zmluvná pokuta rovnakého významu bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnejšiemu žalovanému náhradu trov konania nepriznal, lebo mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu trov konania vo výške 75,14 Eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl. č. 655/2004

Z.z.) za 2 úkony právnej služby po 23,27 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie vyjadrenia) a k nim patriaci režijný paušál 2 x 8,04 Eur a 20 % DPH vo výške 12,52 Eur, pričom vychádzal z uplatnenej zmluvnej pokuty.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Mal za to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Nepoprel ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybnil účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky, a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu (čo sa týka vstupu do konania). Sám vedľajší účastník neposkytol žiadnu ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi. Ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, v zmysle ktorého musí súd vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorý prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí resp. či nevyjadril nesúhlas. Vzniká pochybnosť, či cieľom vedľajšieho účastníka je ochrana spotrebiteľa alebo profit z náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznať.

Vedľajší účastník navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka potvrdiť. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Žalovaný sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 Občianskeho súdneho poriadku, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty má právo na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva žalovaného. Súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania tak, že v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Žaloba žalobcu bola v časti zmluvnej pokuty zamietnutá, to znamená, že žalovaný mal v tejto časti plný úspech v konaní, preto vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane žalovaného, má právo na náhradu trov konania. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca si žalobou uplatnil dva rôzne nároky (zaplatenie telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty), ktoré spočívajú na rôznom právnom základe a ktoré si žalobca mohol uplatniť v dvoch samostatných konaniach. V danom prípade tak učinil podaním jednej žaloby. V časti zmluvnej pokuty vedľajší účastník poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi náležitú ochranu pred nekalou zmluvnou podmienkou. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Odvolacia námietka žalobcu nebola dôvodná.

Vo veci sa nedá stotožniť ani s argumentáciou žalobcu o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Dokonca v tomto konaní si žalobca uplatnil trovy vyššie ako vedľajší účastník (83,04 Eur). Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považuje aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Žalobca v odvolaní poukázal na to, že žalovaný výslovne neudelil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Podľa odvolacieho súdu táto námietka neobstojí, lebo v zmysle ust. § 93 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014 sa na vstup vedľajšieho účastníka do konania nevyžadoval výslovný súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Okrem toho táto námietka o nedostatku súhlasu so vstupom do konania by mohla byť dôvodnou, keby ju bol vzniesol samotný žalovaný, nie žalobca.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka ako správny v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť úspešnému vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 23,62 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za písomné vyjadrenie k odvolaniu vo výške 11,64 Eur podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (t.j. 1 zo sumy 23,27 Eur, čo predstavuje odmenu za 1 úkon právnej pomoci), režijný paušál vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

a 20 % DPH vo výške 3,94 Eur (§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Takto priznané trovy vedľajšieho účastníka bolo uložené zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Povinnosť žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.