

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210457
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814210457.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: UK Profit, spol. s r.o., so sídlom v Nitre, Hornočermánska 797/59, IČO: 35 937 815, zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou v Bratislave, Zámocká 30, proti odporkyni: D. K., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX, o zaplatenie 375,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom v Trnave, Mikovíniho 10, sa návrhom podaným proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 375,05 eur spolu s príslušenstvom ku dňu 27.9.2013 v sume 87,22 eur a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 375,05 eur od 28.9.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa a.s. s odporkyňou uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXX dňa 22.2.2007. Na základe tejto zmluvy boli odporkyni poskytnuté peňažné prostriedky v sume 763,45 eur, ktoré sa odporkyňa zaviazal splatiť mesačnými splátkami formou inkasa z jej inkasného účtu, na ktorom sa zaviazala zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov tak, aby bolo možné realizovať inkaso v dohodnutých termínoch. Po čerpaní úveru odporkyňa nezabezpečila na inkasnom účte dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie zmluvne dohodnutej splátky, čím porušila ustanovenia zmluvy o úvere a všeobecné obchodné podmienky a dostala sa do omeškania so splácaním úveru. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že v zmluve o úvere bola dohodnutá končená splatnosť úveru na deň 20.2.2011 s tým, že zmluvné strany si dohodli, že výška poslednej splátky je tvorená zostatkom pohľadávky z poskytnutého úveru. Odporkyňa do konečnej splatnosti úveru nezabezpečila na inkasnom účte finančné prostriedky postačujúce na úhradu poslednej splátky, t.j. zostatku pohľadávky z poskytnutého úveru a túto pohľadávku právneho predchodcu navrhovateľa neuhradila. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou a spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o., bola pohľadávka voči odporkyni postúpená na uvedenú spoločnosť a ku dňu postúpenia pozostávala z istiny v sume 375,05 eur a príslušenstva k 27.9.2013 v sume 87,22 eur.

V priebehu konania, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.9.2014 uzatvorenej medzi DPS financial consulting s.r.o. a navrhovateľom, prešla pohľadávka voči odporkyni na navrhovateľa. Navrhovateľ preto požiadal súd o zmenu účastníka konania podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd uznesením zo dňa 17.3.2015 č.k. 5C/103/2015-56 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Odporkyňa sa na pojednávanie, napriek riadne doručenému predvolaniu, bez ospravedlnenia nedostavila. V písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania zo dňa 15.5.2015 uviedla, že vzhľadom na dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a finančnú situáciu, v ktorej sa nachádza, žiada o odpustenie poplatkov a trov konania. Uviedla, že je invalidná, poberá pomoc v hmotnej núdzi. Dlžnú sumu by uhradila do konca mesiaca alebo do polovice mesiaca jún.

Na pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ, svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2013, oznámenia o výške dlhu a výzvy na zaplatenie zo dňa 21.11.2013, zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 22.2.2007, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 8.9.2014, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.9.2014, výpisu z úverového účtu odporkyne, vyjadrenia odporkyne zo dňa 15.5.2015, dokladov o príjme odporkyne, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa uzatvorila dňa 22.2.2007 s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver v sume 23.000,- Sk, t.j. 763,45 eur. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi úver spolu s úrokom vo výške 18,4% ročne v 48 mesačných splátkach po 740,- Sk, t.j. 24,56 eur. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.3.2007 s tým, že ďalšie splátky boli splatné vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.2.2011. V zmluve bol dohodnutý poplatok za správu úveru v sume 60,- Sk, t.j. 1,99 eur mesačne, RPMN je v zmluve uvedená vo výške 26,43%. Zo zmluvy vyplýva, že odporkyňa súhlasila, aby si banka pri splácaní pohľadávky vykonávala inkaso z inkasného účtu vo výške a periodicite splátok. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa nezabezpečila na inkasnom účte dostatok finančných prostriedkov, aby bolo možné realizovať inkaso v dohodnutých termínoch. Z toho dôvodu došlo k porušeniu zmluvy, pretože úver nebol riadne a včas splácaný.

Dňa 27.9.2013 došlo medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom v Trnave, k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE, na základe ktorej bola na spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o., postúpená aj pohľadávka voči odporkyni vo výške celkom 462,27 eur, z čoho istina predstavuje 375,05 eur a úrok z omeškania sumu 87,22 eur. Slovenská sporiteľňa a.s. postúpenie pohľadávky oznámila odporkyni listom zo dňa 11.10.2013.

V priebehu konania dňa 8.9.2014 došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok medzi navrhovateľom a spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o., na základe ktorej prešla pohľadávka voči odporkyni na navrhovateľa. Navrhovateľ preto požiadal súd o zmenu účastníka konania podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd uznesením zo dňa 17.3.2015 č.k. 5C/103/2015-56 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nemožno vyhovieť. Medzi účastníkmi konania existoval záväzkovo právny vzťah na základe zmluvy o úvere. Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi konania považoval jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v spojení s ust. § 879j Občianskeho zákonníka). To, že v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu vyplýva aj z ustanovenia § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere. Súd vzhľadom na právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. uvádza, že predmetnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou možno podriať režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis (uvedený záver podporujú aj odkazy k textu zákona, aj keď nie presne v naznačených súvislostiach). Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch podľa prvej hlavy ôsmej časti Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch. Vyplýva to i zo znenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veta druhá, podľa ktorej možno vyvodiť, že spotrebiteľ si zmluvou nemôže zhoršiť postavenie, ktoré by inak mal pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka ako celku. Súd teda dospel k záveru, že na spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (nie Obchodného zákonníka), teda i ustanovení o premlčaní.

V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi (resp. právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou) došlo uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorého boli odporkyni poskytnuté finančné prostriedky vo výške 763,46 eur a odporkyňa sa zaviazala dlžnú sumu uhradiť spolu s úrokom v pravidelných 48 mesačných splátkach. Rovnako nebolo sporné, že odporkyňa si povinnosti zo zmluvy neplnila. V konaní bolo tiež zistené, že konečná splatnosť úveru nastala dňa 20.2.2011. Od tohto dňa začala plynúť navrhovateľovi (jeho právnemu predchodcovi) premlčacia doba 3 roky na uplatnenie nároku voči odporkyni. Navrhovateľ si teda mohol svoj nárok uplatniť najneskôr dňa 20.2.2014. Návrh však bol na súd podaný až dňa 11.6.2014, teda po uplynutí premlčacej doby. Odporkyňa v konaní

námietku premlčania voči nároku navrhovateľa nevzniesla, v zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. však súd na premlčanie musel prihliadnuť z úradnej povinnosti. Ako už bolo uvedené, navrhovateľ svoj návrh voči odporkyni na súde uplatnil až po uplynutí premlčacej doby, súd na premlčanie prihliadol z úradnej povinnosti, a preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bola úspešná odporkyňa, a preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporkyni však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..