

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010090  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415010090.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. G. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. júna 2015 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

G. E., H.. XX.XX.XXXX/XXXX N. Š., R. C. Ž. XXX, R.,Č.. N. N.T.  
N. Ú. C. X. XX.XX.XXXX,

sa uznáva za vinného,

že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou trestnoprávne zodpovednou osobou A.Č. v presne nezistenom čase od 24.07.2013 do 07.00 h dňa 03.08.2013 v Bratislave, na ulici Staré Grunty 36, v átriových domoch blok F, na prvom poschodí sa vlámali do kancelárie neziskovej organizácie „Mladiinfo Slovensko“ tak, že doposiaľ nezisteným predmetom prepíliili visiáci zámok na kovovej mreži, následne vylomili uzamknuté dvere a z miestnosti odcudzili notebook HP Compaq, notebook Toshiba satellite, typ L650D-15H, výrobné číslo SYA135901Q, projektor BenQ, ladičku na gitaru zn. KORG. Model GA-40, USB kľúč značky KINGSTON, typ DATA TRAVELER 100G2, 8Gb a finančnú hotovosť vo výške 200,-€, čím spôsobili poškodeniu organizácii Mladiinfo Slovensko, Staré Grunty 36, Bratislava, IČO XXXXXXXX, škodu krádežou v celkovej výške 1.175,-€ a škodu poškodením vo výške 25,05€ a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že G. E. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/106/2012, zo dňa 07.03.2012, právoplatným v ten istý deň odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 7T/63/2010, zo dňa 14.06.2013, právoplatným dňa 02.07.2013 odsúdený za dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s výrokom o upustení od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a skutok spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Mladiinfo Slovensko, Staré Grunty 36, Bratislava, P. XXXXXXXX, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

V trestnej veci proti obžal. G. E. bolo na hlavnom pojednávaní s poukazom na vyhlásenie obžalovaného vykonané dokazovanie prečítaním výpovede zástupcu poškodenej organizácie Juraja Mäsiara, oboznámením obsahov znaleckých posudkov, listinnými dôkazmi.

Obžalovaný G. E. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno  
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaného G. E. a vykonal dokazovanie ukladaného trestu, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal výpoveď A. Z., ktorý uviedol, že odcudzené boli notebook HP v hodnote približne 100,-Eur, ktorý bol neskôr nájdený, notebook Toshiba satellite v hodnote 380,-Eur, projektor Benq v hodnote 300,-Eur a hotovosť vo výške 200,-Eur. USB kľúč a ladička, ktoré boli tiež vrátené. K trestnému konaniu sa pripojil s nárokom na náhradu škody vo výške 380,-Eur za odcudzený počítač a vo výške 70,-Eur za poškodené zámky na dverách.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal obsah znaleckého posudku MUDr. Klaudie Stanislavovej a odborné vyjadrenia k výške škody.

MUDr.Klaudia Stanislavová u obžalovaného E. diagnostikovala polymorfnú závislosť od marihuany a pervitínu, zmiešanú poruchu osobnosti s rysmi vôľovej slabosti, nezdržanlivosti a disociality. Správanie obvineného v čase skutku bolo podmienené drogovou závisťou. Krádežou si chcel zabezpečiť finančné prostriedky na drogy a živobytie. Navrhla u neho uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou.

Podľa odborných vyjadrení je hodnota odcudzenej ladičky 15,-Eur, USB kľúča 10,-Eur, notebooku Toshiba satelite 450,-Eur, notebooku HP 200,-Eur, projektora Benq 300,-Eur. Hodnota visiaceho zámku je 5,15 Eur a zámku na dverách 19,90 Eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil protokol o vrátení vecí z ktorého vyplýva, že zástupcovi poškodenej organizácie boli vrátené odcudzené veci a to ladička, USB kľúč, notebook HP. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/106/2012, zo dňa 07.03.2012, právoplatného 07.03.2012 vyplýva, že týmto rozhodnutím bol obžal. E. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 7T/63/2010, zo dňa 14.06.2013, právoplatného 02.07.2013 vyplýva, že týmto rozhodnutím bol obžal. E. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu. Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento má v registri trestov celkom trinásť záznamov, z toho jedenkrát sa jedná o odsúdenie cudzozemským súdom, jedenkrát sa na neho hadí akoby nebol odsúdený. Z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený 5.7.2013. V registri priestupkov má obžalovaný päť záznamov.

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, uznal tohto vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pokiaľ ide o ukládanie trestu obžalovanému, súd tomuto ukladal trest v trestnej sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov. To, že sa obžalovaný k spáchaniu žalovaného skutku doznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval a to, že pomáhal aj pri jeho objasnení, súd zohľadnil ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona. Na

druhej strane to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, súd zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností použil súd zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v sadzbe od 6 mesiacov do 26 mesiacov.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému musel prihliadnuť na to, že žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil krátko po svojom poslednom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ani predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného pozitívny prevýchovný účinok a tento sústavne na slobode pácha trestnú činnosť. Preto súd v rámci ochrany spoločnosti a majetku jej občanov ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd v zmysle zákona pre výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd nezistil žiadne výnimočné okolnosti pre ktoré by mal obžalovaného zaradiť na výkon uloženého trestu do iného stupňa stráženia.

Súd sa stotožnil so závermi znaleckého posudku a nakoľko bolo preukázané, že motívom konania obžalovaného bola snaha získať finančné prostriedky na nákup drogy, uložil mu súd aj navrhnuté ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody poškodenej spoločnosti, ktorej zástupca sa v prípravnom konaní pripojil s nárokom na náhradu škody vo výške vo výške 380,-Eur za odcudzený počítač a vo výške 70,-Eur za poškodené zámky na dverách. Nakoľko sa však zástupca poškodenej spoločnosti na hlavné pojednávanie nedostavil, súd nemohol, vykonať dokazovanie ohľadne uplatneného nároku. V prípravnom konaní nebolo zisťované, či odcudzené a nevrátené veci neboli poistené, či nebol nárok na náhradu škody uplatnení v občiansko-právnom konaní. Nakoľko by takéto dokazovanie presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní, odkázal poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.