

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 4C/110/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203126  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613203126.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705, so sídlom Praha, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej: K. T., U.. X.XX.XXXX, R. C. XX, Š.F. O. E., o zaplatenie 834,45,- € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 834,45 €, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 834,45 € od 6.4.2010 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo sumy 834,45 € od 15.6.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 2,78 € a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 100,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 198,23,- €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, právnenmu zástupcovi žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 834,45,- € z titulu zmenkovej sumy, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 834,45,- € od 6.4.2010 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo sumy 834,45,- € od 15.6.2010 do zaplatenia a zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, t.j. 2,78,- € a zároveň zaviazal žalovanú k náhrade trov konania

Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalovaná dňa 7.10.2009 na zmenkovú sumu 834,45,- €. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Žalovaná mala zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, žalovaná neuhradila žiadnu sumu, preto žalobca žiadal, aby ju súd v zmysle čl. 7 Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 k tejto povinnosti zaviazal rozsudkom.

Súd následne v súlade s čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie) zaslal žalovanej tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s tlačivom na odpoveď, ktoré boli žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 10.3.2014.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom č. k. 4C/110/2013-42 zo dňa 22.4.2014 tak, že žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že právny záver súdu nepovažuje správny a preto navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť a zároveň priznať náhradu trov konania.

Na základe podaného odvolania Krajský súd Trnava uznesením č. k. 10Co/285/2014-64 zo dňa 28.4.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení

uznesenia odvolací súd vyslovil právny záver, že žalobcom predložená zmenka je platnou zmenkou, a to aj pokiaľ ide o určenie doby splatnosti pre zmenkovú sumu, nakoľko obsahuje jednoznačný údaj o jej splatnosti. Zároveň poukázal na zásadu koncentrácie uplatňovanú u zmenkových záväzkov, v zmysle ktorej nie je súd oprávnený skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkového vzťahu, pokiaľ dlžník nepodal námietky podľa § 17 čl. I zákona č. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch, že nadobúdateľ zmenky konal vedome na jeho škodu.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom. Súd v intenciách právneho záveru odvolacieho súdu opätovne vec právne posúdil a spolu s už vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky. Žalovaná ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky. Žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je aj platobné miesto. Predmetom konania je cezhraničný spor v zmysle čl. 3 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko žalobca má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu konajúceho vo veci. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky Okresnému súdu v Senici nepresahuje 2.000 € bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, a preto sa podľa čl. 2 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na tento spor uplatňuje nariadenie Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Žalovaná má bydlisko v obvode Okresného súdu Senica, ktorý je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci. Takto určená právomoc súdu je i v súlade s čl. 16 bodu 2 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 Z. z. z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Predmetom konania je spor zo zmenky. Zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia i platobné miesto sa nachádzajú na území Slovenskej republiky. Vzhľadom na to sa žalované vzájomné majetkové vzťahy účastníkov konania spravujú právnym poriadkom Slovenskej republiky. Použitie právneho poriadku Slovenskej republiky v súlade s § 10 a § 11 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov zodpovedá rozumnému usporiadaniu záväzkového vzťahu účastníkov konania. Iná dohoda účastníkov konania o voľbe rozhodujúceho práva v konaní preukázaná nebola.

Súd mal z originálu vlastnej zmenky preukázané, že zmenka obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo zmluvy: XXXXXXXXXX

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - žalovanej

Miesto vystavenia: v E.

Dátum vystavenia: 7. októbra 2009

Zmenková suma: 834,45 EUR

Vyhlasenie vystaviteľa: „Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu 834,45 €, zmenkový úrok 0,25 % denne od 6. apríla 2010“

Splatné: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava,

Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na žalobcu.

Z písomného vyjadrenia žalovanej zo dňa 31.3.2014 na predpísanom tlačive C v zmysle čl. 5 ods. 2 a 3 Nariadenia vyplýva, že nevie, o aký úver alebo pôžičku sa jedná, pričom sa jej nepozdáva žalovaná suma ani adresa žalobcu.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 2 odsek 1 Nariadenia toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci („acta jure imperii“).

Podľa čl. 3 odsek 1 Nariadenia na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa čl. 5 odsek 2 Nariadenia po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 odsek 3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 19 Nariadenia pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 16 Nariadenia trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

Podľa čl. I § 75 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 5 ods. 1, ods. 2 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 13 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I § 14 od. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 17 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že žalovaná v E. dňa 7.10.2009 vystavila na rad obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. platnú zmenku splatnú na videnie v lehote 4 rokov od jej vystavenia, znejúcu na zmenkovú sumu 834,45,- € a zmenkový úrok 0,25 % denne od 6.4.2010, bez protestu. Uvedenú zmenku je potrebné považovať za platnú, nakoľko obsahuje jednoznačný údaj o tom, že sa jedná o vista zmenku, ktorú oprávnený majiteľ zmenky mohol predložiť na platenie do štyroch rokov odo dňa jej vystavenia. Zmenka bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka, pričom rubopisom bola prevedená (indosovaná) na rad žalobcu - obchodnej spoločnosti CD Consulting s.r.o., na ktorého tak prešli všetky práva zo zmenky, v dôsledku čoho zmenka stratila svoj zabezpečovací charakter a nadobudla charakter zmenky na platenie, čím sa záväzky z nej vyplývajúce stali samostatnými a nezávislými na pôvodnom zmluvnom vzťahu. Vzhľadom na skutočnosť, že zmenka bola vystavená v súlade so zákonom č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch, pričom žalovaná v zmysle čl. I § 17 citovaného zákona dlžnú sumu nespochybnila, resp. dostatočným spôsobom nepreukázala, že by žalobca vedome konal na jej škodu a do podania návrhu nezaplatila žiadnu sumu, súd návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

V zmysle čl. I § 48 ods. 1 bod 2. a bod 4. zmenkového a šekového zákona vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu a odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi v súlade s predmetným ustanovením úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 834,45,- € od 15.6.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy vo výške 2,78 €.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 50,- €, za odvolanie v sume 50,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 198,23,- € (za 3 úkony právnej služby po 51,45,- € - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, odvolanie + 2x 7,81,- € + 8,04 € + 20 % DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 O.s.p ) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods.1 O.s.p. )

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.