

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010346
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215010346.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v samosudca JUDr. Bohuslav Padrta, rozhodol na verejnom zasadnutí konanom o návrhu na dohodu o vine a treste dňa 23.06.2015 v Bratislave

r o z h o d o l :

P. G. F. Š. F. ,

nar. XX.XX.XXXX v J., trvalé bydlisko I. - D. K., slobodný, národnosti slovenskej, t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ž e,

dňa 25.03.2015 v čase okolo 18.40 hod. v Bratislave na Jelačičovej ulici na konečnej zastávke trolejbusu číslo 64 zo svojho mobilného telefónu z telefónneho čísla 0949 249 908 oznámil na telefónne číslo 158, že dvaja pravdepodobne rumunsky hovoriaci muži na Trnavskom mýte v Bratislave mu uviedli, že v OC Centrál sa nachádza bomba, na základe čoho bola príslušníkmi Policajného zboru vykonaná prehliadka OC Centrál na Metodovej ulici číslo 6 v Bratislave spolu s príslušníkmi 19 poschodovou administratívnou budovou spoločnosti Orange pri OC Centrál a taktiež v Linder Hotel Gallery Centrál na Metodovej ulici číslo 6 v Bratislave, pri ktorej bolo zistené, že sa v predmetných objektoch nenachádza žiadny výbušný systém, pričom dňa 26.03.2015 P. G. pred pracovníkmi operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II priznal, že nestretol žiadnych rumunsky hovoriacich občanov, ale sám si túto nepravdivú informáciu vymyslel a oznámil ju na telefónne číslo 158, a to aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 10.05.2013, s právoplatnosťou dňa 10.05.2013, sp. zn. 3T 52/2013 za takýto čin odsúdený,

t e d a

poplašnú správu, hoci vedel, že je nepravdivá a môže vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta, oznámil Policajnému zboru a už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

zločin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zák.,

a o d s u d z u j e s a z a t o:

Podľa § 361 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, §§ 36 písm. l/, n/, 37 písm. m/, 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) ods. 4 Tr. zák., sa na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., sa mu ukladá aj trest prepadnutia veci a to: mobilný telefón zn. Samsung GT E-1200, IMEI: 355268051773533, pričom podľa § 60 ods. 6 Tr. zák., sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.05.2015 sa obvinený P. G. a okresný prokurátor dohodli na uzavretí dohody o vine a treste pre spáchanie skutku kvalifikovaného ako zločin šírenia poplačnej správy podľa § 361 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok či obvinený: rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinený odpovedal "ano", preto súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste a vyhlásil rozsudok, tak ako je to vyššie uvedené, pretože navrhovaný trest a ochranné opatrenie považoval súd za primerané a spravodlivé.

Poučenie:

Vyhlásením tohto rozsudok tento nadobudol právoplatnosť a nie je možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.