

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113224558
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113224558.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému X. R., bytom Z. XX, B. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 981 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 7C 118/2014 - 83 zo dňa 30.06.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 981 Eur s príslušenstvom, a to v mesačných splátkach vo výške 20 Eur splatných vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok. V prevyšujúcej časti (vo vzťahu k úrokom z omeškania sčasti) žalobu zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 981 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o splátkovom úvere č. 0504260025 zo dňa 21.09.2007, na základe ktorej právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava poskytol dlžníkovi bezúčelový spotrebný úver vo výške 50 000 Sk, ktorý sa dlžník zaviazal splácať mesačne vo výške 1 182,- Sk, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.10.2007, vždy k 20. dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca, v počte splátok 60, s konečnou splatnosťou úveru ku dňu 20.09.2012. Zároveň bola určená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 18,13 %. Súd mal preukázané, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi nesplatil. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že žalovaný nárok žalobcu na pojednávaní dňa 30.06.2014 v celom rozsahu uznal, preto žalobe vyhovel. Súd žalobu zamietol v časti úroku z omeškania z tej ktorej jednotlivej splátky do dňa 06.08.2012, ale len do 18.07.2012, lebo splatnosť celého úveru nastala dňom 18.07.2012 a nie 06.08.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 a § 150 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že žalobca mal iba nepatrný neúspech v časti, ktorou požadoval priznať úrok z omeškania, preto mu patrí plná náhrada trov konania. Súd však zohľadnil nepriaznivú sociálnu a majetkovú situáciu žalovaného, ktorý je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi iba vo výške 61 Eur, zároveň spláca dlhy štyrom veriteľom, žije v jednej izbe rodinného domu a na živobytie mu zostane suma 10-5 Eur. Podľa názoru súdu prvého stupňa, ak by žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania, s poukazom na jeho jediný príjem, ktorý tvorí dávka v hmotnej núdzi, mohlo by dôjsť k ohrozeniu jeho základných životných potrieb. Súd preto aplikoval pri svojom rozhodovaní o trovách konania zákonné ustanovenie § 150 Občianskeho súdneho poriadku a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Zároveň zohľadnil, že žalovaný uznal nárok žalobcu v celom rozsahu, prejavil vôľu splácať dlh, pričom súd poukázal na to,

že majetková sféra žalobcu ako podnikateľského subjektu nebude nepriznaním náhrady trov konania dotknutá.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal, lebo z obsahu súdneho spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú a navyše súd žalobe vyhovel.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - výroku o trovách konania, odvolanie žalobca. Uviedol, že zohľadnil sociálnu a majetkovú situáciu žalovaného a nenamietal nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. Nesúhlasil však s nepriznaním náhrady za zaplatený súdny poplatok, ktorý predstavuje trovy konania, ktoré musel vynaložiť, aby sa domohol svojho práva. Žalovaný si bol vedomý existencie svojej pohľadávky, na čo bol upozornený viacerými výzvami. Súdny poplatok predstavuje nevyhnuté náklady vynaložené žalobcom, ktoré by nevznikli v prípade splnenia si povinností žalovaným. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a priznať žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v súdnom poplatku vo výške 58,50 Eur.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že od novembra 2014 bude mesačne splácať sumu 5 Eur na adresu žalobcu.

Vedľajší účastník sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, keď žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Súd prvého stupňa vyhodnotil okolnosti daného prípadu ako dôvody hodné osobitného zreteľa, keď zohľadnil nepriaznivú majetkovú a sociálnu situáciu žalovaného, jediný príjem žalovaného spočívajúci v dávke v hmotnej núdzi vo výške 61 Eur mesačne, splácanie ďalších štyroch úverov a na strane druhej skutočnosť, že majetková sféra žalobcu ako podnikateľského subjektu nebude ohrozená. V porovnaní s možným a vysoko pravdepodobným ohrozením základných životných potrieb žalovaného a jeho rodiny v porovnaní s tým, že žalobca ako úspešný účastník konania nebude mať nahradené trovy konania, sa javí rozhodnutie súdu prvého stupňa ako spravodlivé. Do úvahy je potrebné vziať aj skutočnosť, že žalovaný dlh uznal a zaviazal sa ho splácať v pravidelných mesačných splátkach. Napokon odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku nešpecifikuje, ktoré trovy konania (náhrada trov právneho zastúpenia, náhrada súdneho poplatku) možno vo výnimočných prípadoch nepriznať, toto ustanovenie sa vzťahuje na všetky trovy konania. Uplatnenú námietku týkajúcu sa nepriznania náhrady trov konania z titulu súdneho poplatku preto odvolací súd nepovažoval za dôvodnú.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku o trovách konania ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi náhrada trov konania nepatrí a žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú, ani si ich neuplatnili (§ 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku). Z týchto dôvodov odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.