

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10Csp/66/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121381422  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:6121381422.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň, s.r.o, IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: V. S., D.. XX.XX.XXXX, G.. M. F. XXXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,70 € od 07.12.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- €, na účet žalobcu a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 € od 07.12.2020 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- € a náhrady trov konania titulom neuhradeného cestovného. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal dňa 14.06.2021 platobný rozkaz sp.zn. 7Up/813/2021, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť. Nakoľko právny zástupca žalobcu na výzvu súdu navrhol pokračovanie v konaní, Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil tunajšiemu súdu.

2. Žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 06.12.2020 o 16:37 hod. na linke č. 65, č. vozidla 2036 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú náhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,-€ na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu bolo dňa 06.12.2020 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 20017973. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok postúpená na žalobcu. Žalobca doporučeným listom zo dňa 29.03.2021 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 06.04.2021 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, v dôsledku čoho si žalobca uplatňuje náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 €.

3. Okresný súd Bratislava IV, uznesením sp.zn.10Csp/66/2021-45 zo dňa 22.06.2021 zastavil konanie z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz pod sp.zn. 32OdK/267/2020.

4. Krajský súd V Bratislave uznesením sp.zn. 3CoCsp/33/2022 -81 zo dňa 30.09.2022 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie.

5. Podľa ustanovenia § 391 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ CSP na adresu trvalého pobytu, zásielka sa súdu vrátila dňa 09.02.2022 z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Následne súd doručoval žalobu prostredníctvom zamestnávateľa ako aj Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave - Dúbravka, ale bezúspešne. Súd preto doručoval žalobu v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 30.05.2022. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe.

7. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 07.11.2022 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 15.11.2022 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji spolu s prílohami, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 06.12.2020, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.03.2021, predžalobnou výzvou zo dňa 06.04.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok (č.l.14 spisu) súd zistil, že žalovaný dňa 06.12.2020 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu (Dopravný podnik Bratislava, a.s.), linka č. 65, č. vozidla 2036, o 16:37 hod., kedy bol kontrolovaný revízorom žalobcu. Keďže sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom, ani predplateným časovým kupónom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70,- € a cestovného vo výške 0,70 €. Žalovaný túto sumu nezaplatil. Právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému v sume 70,70 € postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok na súčasného žalobcu.

10. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

11. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

14. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach dráhami sú koľajové dráhy, trolejbusové dráhy a lanové dráhy. Koľajovými dráhami sú železničné dráhy, električkové dráhy a špeciálne dráhy.

15. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

16. Podľa § 8 ods.1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach zákona tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané

skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

17. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

18. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

19. Podľa § 8 ods.6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa bodu A 5.3 písm. f/ Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci je povinný na výzvu oprávnenej osoby sa preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

23. Podľa bodu A 14.4 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A 14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

24. Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave a cenníka IDS BK v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu - 0,70 €.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 06.12.2020 cestoval hromadným dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu (Dopravný podnik Bratislava, a.s.), linka č. 65, o 16:37 hod. a pri kontrole revízorom sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom.

26. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu došlo k vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovaného bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Nakoľko sa žalovaný nevedel preukázať platným cestovným lístkom, právnenému predchodcovi žalobcu vznikol nárok na zaplatenie cestovného vrátane sankčnej úhrady. Právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok pohľadávku voči žalovanému pozostávajúcu z ceny cestovného lístku vo výške 0,70 € a sankčnej úhrady vo výške 70,- € postúpil na žalobcu.

27. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoju povinnosť preukázať sa platným cestovným lístkom nesplnil, súd nárok žalobcu považoval za dôvodný a žalovaného zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku integrovaného

dopravného systému v Bratislavskom kraji a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 €, žalobcom uplatnená sankcia (môže dosahovať maximálne 100 násobok) v danom prípade predstavuje sumu 70,- €.

28. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 07.12.2020 (deň nasledujúci po vykonaní kontroly) až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0 % + 5 percentuálnych bodov.

29. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že právny zástupca žalobcu ešte pred začatím súdneho konania vyhotovil listinu označenú ako "Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy" zo dňa 06.04.2021 (č.l. 15 spisu), ktorou vyzval dlžníka - žalovaného na úhradu: dlžného cestovného vo výške 0,70 €, pokuty vo výške 70,- €, úroku z omeškania vo výške 1,16 € trov právneho zastúpenia spojených s touto výzvou vo výške 65,93 € spolu s poštovným 3,- €. Zároveň žalobca listom zo dňa 29.03.2021 (č.l. 17 spisu) oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

30. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd považoval nárok žalobcu vo výške 3,- € (2 x 1,50 €) za dôvodný, nakoľko ide o preukázané náklady v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka spojené s (mimosúdny) uplatnením pohľadávky a zaviazal žalovaného na zaplatenie týchto nákladov tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.