

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/253/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314207137  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314207137.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému N. U., bytom H. Q. XX, Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 319,28 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 5C 181/2014 - 62 zo dňa 18.08.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 21,60 Eur na účet JUDr. Igora Šafranka v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 99,28 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy vo výške 36,38 Eur za obdobie od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,5 % zo sumy vo výške 21,90 Eur za obdobie od 18.07.2011 do zaplatenia, 9,5 % zo sumy vo výške 20,50 Eur za obdobie od 18.08.2011 do zaplatenia, 9,5 % zo sumy vo výške 20,50 Eur za obdobie od 18.09.2011 do zaplatenia, v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal a vedľajšiemu účastníkovi konania priznal náhradu trov v sume 67,10 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania na adresu právneho zástupcu v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov do konania.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 319,28 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný využíval elektronické komunikačné služby od právneho predchodcu žalobcu, za ktoré riadne neplatil. Dňa 17.07.2014 vstúpilo do konania - v časti zmluvnej pokuty ako vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ Prešov, ktoré považovalo zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. považovalo ju za neplatnú pre jej neurčitost'. Vzhľadom k tomu, že žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka v konaní, súd v zmysle ust. § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o prípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného s poukazom na skutočnosť, že úlohou vedľajšieho účastníka je ochrana práv spotrebiteľov. Súd konštatoval, že žaloba je dôvodná pokiaľ ide o poplatky za využívanie služieb vo výške 99,28 Eur, ktorú žalobcovi priznal spolu so zákonným úrokom z omeškania. Súd žalobu v prevyšujúcej časti predstavujúcej zmluvnú pokutu vo výške 220 Eur zamietol s poukazom na ust. § 544 ods. 1, 2, § 34 a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo

zmluvná pokuta nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej povinnosti, čím je neurčitá a nejednoznačná. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnejšiemu žalovanému náhradu trov konania nepriznal, lebo si ich neuplatnil.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku náhradu trov konania vo výške 67,10 Eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl. č. 655/2004 Z.z.) za 2 úkony právnej služby po 19,92 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie vyjadrenia) a k nim patriaci režijný paušál 2 x 8,04 Eur a 20 % DPH vo výške 11,18 Eur, pričom vychádzal zo sumy 220 Eur predstavujúcej zmluvnú pokutu.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Mal za to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Nepoprel ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybnil účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky, a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu (čo sa týka vstupu do konania). Sám vedľajší účastník neposkytol žiadnu ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi. Ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, v zmysle ktorého musí súd vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorý prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí resp. či nevyjadril nesúhlas. Vzniká pochybnosť, či cieľom vedľajšieho účastníka je ochrana spotrebiteľa alebo profit z náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznať.

Vedľajší účastník navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka potvrdiť. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Žalovaný sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 Občianskeho súdneho poriadku, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty má právo na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva žalovaného. Súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania tak, že v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Žaloba žalobcu bola v časti zmluvnej pokuty zamietnutá, to znamená, že žalovaný mal v tejto časti plný úspech v konaní, preto vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane žalovaného, má právo na náhradu trov konania. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca si žalobou uplatnil dva rôzne nároky (zaplatenie telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty), ktoré spočívajú na rôznom právnom základe a ktoré si žalobca mohol uplatniť v dvoch samostatných konaniach. V danom prípade tak učinil podaním jednej žaloby. V časti zmluvnej pokuty vedľajší účastník poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi náležitú ochranu pred nekalou zmluvnou podmienkou. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Odvolacia námietka žalobcu nebola dôvodná.

Vo veci sa nedá stotožniť ani s argumentáciou žalobcu o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Dokonca v tomto konaní si žalobca uplatnil trovy vyššie ako vedľajší účastník (78,50 Eur). Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považuje aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Žalobca v odvolaní poukázal na to, že žalovaný výslovne neudelil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Podľa odvolacieho súdu táto námietka neobstoí, lebo žalovaný v priebehu konania mal vedomosť o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, o čom svedčí to, že dňa 12.08.2014 mu bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania (čl. 45 spisu), pričom jeho vstup, resp. činnosť v konaní nenamietal. Okrem toho táto námietka o nedostatku súhlasu so vstupom do konania by mohla byť dôvodnou, keby ju bol vzniesol samotný žalovaný, nie žalobca.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka ako správny v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť úspešnému vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 21,60 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za písomné vyjadrenie k odvolaniu vo výške 9,96 Eur podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (t.j. 1 zo sumy 19,92 Eur, čo predstavuje odmenu za 1 úkon právnej pomoci), režijný paušál vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 20 % DPH vo výške 3,60 Eur (§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Takto priznané trovy vedľajšieho účastníka bolo uložené zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Povinnosť žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.